

**POLA-POLA BANDUAN-BANDUAN LELAKI MELAYU**

**KUALA LUMPUR DIPENJARA PUDU**

**LATIHAN ILMIAH**

**Untuk Memenuhi Syarat-syarat  
Ijazah Sarjana Muda Sastera  
Jabatan Antropoloji/Sosioloji**

**oleh**

**Che Shamsudin Othman**

**UNIVERSITI MALAYA  
KUALA LUMPUR  
1973/74**

**PERPUSTAKAAN  
JABATAN ANTROPOLOGI DAN SOSIOLOGI**

## PENGHARGAAN

Ucapan terima kasih yang tidak terhingga saya tujukan kepada saudara Sa'danoer, pensyarah di Jabatan Antropoloji dan Sosioloji Universiti Malaya, yang telah membimbing dan memberi nasihat-nasihat didalam menjayakan Latihan Ilmiah ini. Ucapan terima kasih juga saya tujukan kepada Cik Wazir Jahan Karim dan Tuan Syed Husin Ali, pensyarah-pensyarah di Jabatan Antropoloji dan Sosioloji Universiti Malaya yang turut memberikan kerjasama didalam menjayakan Latihan ini.

Saya juga mengucapkan terima kasih kepada:-

1. Ketua Pengarah Penjara Malaysia yang memberikan kebenaran untuk melakukan kajian ini.
2. Tuan Said Taheran, Pengarah Penjara Pudu, yang memberikan keterangan yang berkenaan serta menyediakan kemudahan-kemudahan untuk melakukan kajian ini.
3. Encik Latiff dan Encik Peter Rogers, dua orang pegawai di Penjara Pudu yang banyak memberi bantuan semasa kajian ini dijalankan.

Tidak kurang juga penghargaan saya tujukan pada banduan-banduan yang telah memberikan kerjasama yang baik untuk menjayakan kajian ini.

Akhir sekali, ucapan terima kasih saya kepada saudara A.Rahim Tahir, kawan saya yang tolong menaipkan Latihan Ilmiah ini.

Universiti Malaya,

Che Shamsudin Othman

Kuala Lumpur.

Februari 1974.



## KANDUNGAN

	<u>halaman</u>
Penghargaan .. .. .	iii
Kandungan .. .. .	iv
Senarai jadual .. .. .	54
BAB I. Pendahuluan .. .. .	1
Penerangan konsep-konsep didalam tajuk .. .. .	1
Penjara Pudu .. .. .	3
Method kajian .. .. .	6
Approach kajian .. .. .	7
Masaalah-masaalah semasa kajian .. .. .	8
BAB II. Jenis-jenis jenayah dan umur banduan-banduan .. .. .	10
1. Jenis-jenis jenayah .. .. .	11
Penerangan jadual 2 .. .. .	12
Perkara-perkara penting dari jadual 2 .. .. .	15
Jenis-jenis jenayah yang penting .. .. .	17
2. Jenayah pertama .. .. .	20
Umur banduan ketika melakukan jenayah pertama .. .. .	20
Jenis-jenis jenayah pertama .. .. .	24
Implikasi dari jenayah pertama .. .. .	25
3. Umur banduan-banduan .. .. .	27
Perbezaan diantara jenis jenayah pertama dengan sekarang .. .. .	30
BAB III. Persekolahan, Pekerjaan, dan kawasan dibesarkan .. .. .	36
1. Hubungan persekolahan dengan jenayah .. .. .	37
Hubungan perengkat pencapaian persekolahan dengan jenis jenayah .. .. .	43

2. Hubungan pekerjaan dengan jenayah .. .. .	47
Jenis-jenis pekerjaan .. .. .	47
Hubungan jenis pekerjaan dengan jenis jenayah .. .	53
Penerangan jadual 8 .. .. .	54
Apa yang ditunjukkan oleh jadual 8 .. .. .	54
3. Hubungan kawasan dibesarkan dengan jenayah ..	57
Pendatang dan penduduk asal .. .. .	58
Hubungan kawasan dibesarkan dengan jenis jenayah	64
BAB IV. Keluarga, perkahwinan, tanggungan dan pola-pola lain	74
1. Keluarga rosak .. .. .	75
Konsep .. .. .	75
Hasil kajian .. .. .	77
2. Perkahwinan .. .. .	81
Hubungan diantara perkahwinan dengan jenis jenayah	82
3. Tanggungan .. .. .	88
Hubungan pengaruh diantara tanggungan dengan perlakuan dan jenis jenayah .. .. .	89
4. Pola-pola lain .. .. .	94
BAB V. Penutup .. .. .	98
Rumusan .. .. .	98
Batasan-batasan analisa .. .. .	98.
Bibliorafi .. .. .	100
Lampiran .. .. .	102



Jadual 1:	Pembaharuan ras banduan-banduan di Penjara ...	58
Jadual 10:	Budu pada 31hb. Mei, 1973 .....	5
Jadual 2:	Jenis-jenis jenayah .....	14
Jadual 3:	Jenis-jenis jenayah yang penting .....	18
Jadual 4:	Umur banduan ketika melakukan jenayah .....	23
Jadual 11a:	pertama dan jenis jenayah pertama .....	23
Jadual 5:	Umur banduan dan jenis jenayah yang menyebabkan dia dihukum penjara sekarang (waktu kajian ini dilakukan) .....	28
Jadual 6:	Perbezaan jenis jenayah pertama dengan jenis jenayah sekarang .....	32
Jadual 6a:	Perbezaan bilangan banduan yang melakukan jenayah curi dan pecah rumah - pertama, sekarang dan keseluruhan .....	33
Jadual 7:	Hubungan pengaruh diantara perengkat pencapaian persekolahan dengan perlakuan jenayah .....	37
Jadual 8:	Hubungan pengaruh diantara jenis pekerjaan dengan jenis jenayah .....	56
Jadual 9:	Hubungan antara kawasan dibesarkan (Kuala Lumpur dan luar Kuala Lumpur) dengan jenayah .....	59
Jadual 9a:	Hubungan antara kawasan dibesarkan (bandar dan luarbandar) dengan jenayah .....	60
Jadual 9b:	Hubungan pengaruh antara kawasan dibesarkan (Kuala Lumpur dan luar Kuala Lumpur) dengan jenis jenayah .....	67



Jadual 9c:	Hubungan pengaruh antara kawasan dibesarkan (bandar dan luarbandar) dengan jenis jenayah .....	68
Jadual 10:	Jenis-jenis keluarga rosak yang terdapat dikalangan banduan .....	78
Jadual 11:	Hubungan diantara perkahwinan dengan jenis jenayah .....	83
Jadual 11a:	Perbezaan nisbah banyak melakukan jenayah diantara banduan-banduan kahwin sejak mula dengan banduan-banduan bujang hingga sekarang .....	84
Jadual 12:	Hubungan diantara tanggungan dengan jenis jenayah .....	90
Jadual 12a:	Perbezaan nisbah banyak melakukan jenayah diantara banduan-banduan yang ada tanggungan dengan banduan-banduan yang tiada tanggungan...	91
Jadual 13:	Hubungan diantara kekerapan melakukan jenayah dengan kekerapan masuk penjara .....	96

## BAB I

### PENDAHULUAN

#### Penerangan Konsep-Konsep Didalam Tajuk

Tajuk Latihan Ilmiah ini ialah "Pola-Pola Banduan-Banduan Lelaki Melayu Kuala Lumpur Di Penjara Pudu." Dengan pola-pola dimaksudkan ciri-ciri atau angkubah-angkubah (variables) yang mempunyai hubungan dengan banduan-banduan yang dikaji, seperti umur banduan, jenis jenayah yang dilakukan mereka, perengkat pencapaian persekolahan, jenis pekerjaan mereka sebelum masuk penjara, kawasan mereka dibesarkan, keluarga mereka, mengapa perlakuan jenayah mereka, alasan-alasan kenapa mereka melakukan jenayah, status sosio-ekonomi ibu-bapa mereka, ugama mereka dan sebagainya. Tentulah tidak semua pola-pola yang berhubungan dengan banduan-banduan itu dapat dikaji dalam waktu yang singkat. Kerana itu, hanya beberapa pola sahaja yang akan dibincangkan didalam kajian ini.

Dengan banduan-banduan dimaksudkan orang-orang yang telah didapati bersalah kerana melanggar undang-undang negara (Malaysia) dan telah dijatuhkan hukuman tinggal didalam penjara untuk beberapa lama berdasarkan kesalahannya, oleh mahkamah. Banduan-banduan yang dikaji adalah terdiri daripada mereka yang masuk penjara dalam tempoh antara tahun 1969 hingga awal tahun 1973, dan masih menjalani hukuman penjara semasa kajian ini dilakukan. Berkenaan dengan lama hukuman dan jenis



hukuman didalam penjara, seperti kerja-kerja yang dilakukan didalam penjara, hukuman rotan, tinggal didalam bilik gelap, dan sebagainya tidak akan dibincangkan didalam kajian ini. Begitu juga tentang hubungan diantara kesalahan yang dilakukan dengan hukuman yang dikenakan. Beberapa orang banduan menerangkan yang mereka sebenarnya tidak bersalah atau tidak melakukan kesalahan yang dituduh terhadap mereka, sambil menerangkan bagaimana yang sebenarnya terjadi hingga menyebabkan mereka dijatuhkan hukuman penjara. Hal ini juga tidak akan disentuh didalam kajian ini. Samada mereka benar-benar bersalah atau tidak, dalam hubungan ini, pengkaji terpaksa membuat andaian bahawa semua hukuman yang dijatuhkan oleh mahkamah adalah benar. Untuk mengatakannya tidak benar tentulah mesti melakukan kajian yang khusus dan mendalam.

Semasa kajian ini mula dijalankan, iaitu pada 31hb. Mei, 1973, jumlah banduan didalam Penjara Pudu ialah seramai 784 orang. Daripada jumlah itu hanya 20 orang banduan perempuan, enam orang daripada mereka berbangsa Melayu. Dan apabila pengkaji memilih banduan-banduan Melayu Kuala Lumpur, hanya seorang sahaja perempuan yang termasuk kedalam golongan itu. Lalu pengkaji membuat keputusan untuk menumpukan kajian ini hanya kepada banduan-banduan lelaki sahaja.

Istilah "Melayu" yang diberikan oleh Perlembagaan Malaysia ialah: "Seseorang yang menganuti agama Islam, lazim bercakap bahasa Melayu, menuruti adat istiadat Melayu dan :-

- a) lahir, sebelum Hari Merdeka, di Persekutuan atau di Singapura atau ibu atau bapanya telah lahir di Persekutuan atau di Singapura, atau pada Hari Merdeka, ia adalah berdomisil di Persekutuan atau di Singapura; atau



b) ia adalah keturunan seseorang yang tersebut." <sup>1</sup>

Istilah Melayu yang digunakan disini terdapat sedikit perbezaan, iaitu tentang agama, dimana ada seorang banduan yang beragama Kristian. Pengkaji memasukkannya kedalam kategori Melayu kerana bapanya berbangsa Melayu dan beragama Islam. Ia menjadi Kristian kerana mengikut emaknya yang beragama Kristian. (Emaknya bukan dari ras Melayu). Menakala dua orang banduan yang lain pula mempunyai ibu dan bapa yang berbangsa Melayu dan beragama Islam, mereka juga kalau ditanya untuk sesuatu tujuan resmi akan mengatakan yang mereka beragama Islam, tetapi sebenarnya mengikut keterangan mereka kepada pengkaji, mereka tidak percaya kepada ajaran Islam dan mereka sebenarnya bukan Islam. Walau pun mereka bukan Islam, pengkaji memasukkan juga mereka kedalam kategori Melayu kerana ibu-bapa mereka beragama Islam dan mereka berketurunan Melayu.

Dengan banduan-banduan Kuala Lumpur tidak bererti bahawa banduan-banduan itu berasal daripada penduduk Kuala Lumpur dalam erti kata tinggal menetap di Kuala Lumpur. Yang penting ialah banduan itu melakukan jenayah di Kuala Lumpur dan pernah tinggal di Kuala Lumpur untuk beberapa lama. Dalam kajian ini pengkaji memasukkan juga kawasan Petaling Jaya kedalam kawasan Kuala Lumpur, dengan alasan bahawa kedua-dua kawasan ini tidak menunjukkan perbezaan yang penting dari segi budaya, cara hidup, dan nilai sosial.

#### PENJARA PUDU

Tempat kajian ini dilakukan ialah di Penjara Pudu, iaitu satu

---

1 PERLEMBAGAAN PERSEKUTUAN (Terjemahan), Dicetak di Jabatan Cetak Kerajaan, K. Lumpur, 1972. Bah. 12, Per. 160 - hal. 184.



daripada 13 buah penjara di Malaysia Barat.<sup>2</sup> Penjara ini didirikan pada tahun 1895. Tempatnya di K. Lumpur, iaitu dikawasan Pudu, kerana itu ia lebih terkenal sebagai Penjara Pudu. Penjara ini bertaraf Penjara Latihan Daerah. Banduan-banduan yang diterima masuk kepenjara ini ialah banduan-banduan yang digelar "bintang hitam", iaitu yang telah pernah masuk penjara, (recidivist). Mereka datang dari seluruh negeri di Malaysia Barat. Banduan-banduan yang bertaraf "bintang merah", iaitu yang pertama masuk penjara, sekiranya mereka menerima hukuman penjara dibawah enam bulan (hukuman singkat), mereka juga diterima masuk kepenjara ini. Bintang merah yang menerima hukuman lama (lebih dari enam bulan) akan dihantar ka Penjara Taiping.

Umur banduan yang paling muda diterima masuk kepenjara ini ialah 21 tahun. Tetapi banduan-banduan yang berumur diantara 18 tahun hingga 20 tahun pun diterima juga sekiranya mereka menjalani hukuman singkat. Pihak penjara membahagikan hukuman kepada dua, iaitu hukuman singkat dan hukuman lama. Hukuman singkat ialah diantara satu hari hingga enam bulan, manakala hukuman lama diantara enam bulan hingga seumur hidup. Kedua-dua jenis hukuman ini terdapat didalam Penjara Pudu.

Pada 31hb. Mei, 1973, banduan di Penjara Pudu ada seramai 784 orang. Tujuh puluh orang daripadanya belum dijatuhkan hukuman. Daripada 784 orang itu, hanya 20 orang wanita. Pembahagian ras banduan-banduan tersebut adalah seperti dalam Jadual 1.

---

<sup>2</sup> Keterangan mengenai penjara diperolehi dari Tuan Pengarah Penjara Latihan Daerah K. Lumpur, atau Penjara Pudu.

Jadual 1: Pembahagian ras banduan-banduan di Penjara

Pudu pada 31hb. Mei, 1973.

Bil.	Ras	Bilangan banduan (orang)
1.	Cina	306
2.	Melayu	256
3.	Tamil	203
4.	Sikh	7
5.	Patan	6
6.	Serani	2
7.	Lain-lain bangsa	4
	Jumlah	784

Ada lima buah penjara yang bertaraf Penjara Latihan Daerah semuanya di Malaysia Barat. Yang empat lagi terletak di Alor Star, Kedah; Pulau Pinang; Johor Bharu, Johor; dan Pengkalan Chepa, Kelantan. Penjara yang lapan lagi ialah:-

1. Di Taiping, Perak: Pusat Latihan Bintang Merah dari seluruh Malaysia Barat.
2. Di Sungai Petani, Kedah: Untuk banduan-banduan muda - berumur antara 18 - 21 tahun - yang menerima hukuman singkat.
3. Di Kuantan, Pahang: Untuk banduan-banduan yang menerima hukuman singkat.
4. Di Pulau Jerjak, Pulau Pinang: Khas untuk penjenayah-penjenayah kongsi-gelap atau "gangster". Semuanya menerima dua tahun hukuman.
5. Sekolah Henry Gurney, Teluk Mas, Melaka: Khas untuk budak-budak nekal atau "juvenile delinquent", iaitu berumur 21 tahun kebawah,



yang menerima hukuman lama.

6. Di Muar, Johor: Tempat Tahanan Perlindungan, untuk tahanan politik.
7. Di Batu Gajah, Perak: Tempat Tahanan Perlindungan juga.
8. Di Seremban, Negeri Sembilan: Khas untuk hukuman buang negeri bagi banduan-banduan yang bukan warga -negara Malaysia.

#### Method Kajian

Kajian ini dijalankan mulai 31hb. Mei, 1973 hingga akhir bulan September 1973. Pada mulanya pengkaji menjalankan kajian secara "examination of records", iaitu kajian berdasarkan catitan-catitan didalam fail tiap-tiap banduan yang disediakan oleh pihak penjara. Tetapi kemudian didapati catitan-catitan didalam fail tersebut tidak mencukupi dan kadang-kadang terdapat fakta-fakta yang mengelirukan. Jadi pengkaji terpaksa menjalankan cara temuduga.

Seramai 50 orang banduan telah ditemuduga. Sebenarnya daripada 784 orang banduan yang berada di Penjara Pudu semasa kajian ini dilakukan, hanya 58 orang sahaja yang boleh dimasukkan kedalam kategori "banduan-banduan lelaki Melayu Kuala Lumpur." Enam orang daripada mereka tidak dapat ditemuduga kerana ketika itu mereka sedang bekerja diluar penjara, dan dua orang lagi tidak dapat ditemuduga kerana mereka dianggap sebagai merbahaya. Jadi pengkaji menemuduga hanya 50 orang kerana hanya 50 orang sahaja daripada 58 orang "banduan-banduan lelaki Melayu Kuala Lumpur" yang dapat ditemuduga.

Temuduga yang dijalankan adalah temuduga berstruktur dalam erti kata yang terbatas. Pengkaji mempunyai satu daftar pertanyaan. © Semua banduan-banduan yang ditemuduga seboleh-bolehnya dihadapkan dengan pertanyaan-pertanyaan yang sama. Tetapi pengkaji, pada ketika-



ketika yang perlu, menambahkan pula pertanyaan lain yang tidak ada di-  
dalam daftar pertanyaan. Ini dilakukan untuk menimbulkan suasana  
kemesraan dan supaya banduan-banduan itu menaruh kepercayaan lalu  
mahu menceritakan segala yang ditanya dan yang dirasakan perlu oleh  
mereka. Kadang-kadang mereka menceritakan yang tidak perlu, tetapi  
pengkaji terpaksa memberi mereka kebebasan bercerita untuk menjaga  
suasana kemesraan tadi. Pelelewengan dari daftar pertanyaan dengan  
menambah pertanyaan-pertanyaan lain kadang-kadang perlu untuk menguji  
kebenaran keterangan-keterangan yang diberikan oleh mereka.

Walau pun catitan-catitan didalam fail tidak mencukupi dan  
kadang-kadang mengelirukan, pengkaji menggunakan juga catitan-catitan  
didalam fail-fail tersebut sebagai panduan dalam beberapa perkara  
tertentu, seperti jenis-jenis jenayah dan untuk mengetahui latarbela-  
kang banduan daripada surat-surat, guntingan-guntingan akhbar mengenai  
laporan perbicaraan dan juga mengenai cerita-cerita berkenaan dengan  
diri mereka, dan catitan perbicaraan yang kadang-kadang diselipkan  
didalam fail-fail tersebut. Catitan-catitan didalam fail-fail itu  
juga dapat digunakan untuk menguji kebenaran keterangan-keterangan yang  
diberikan oleh mereka.

#### Approach Kajian

Tujuan utama kajian ini ialah untuk mengetahui pola-pola ban-  
duan, tetapi kita tidak dapat memisahkan banduan daripada penjenayah.  
Walaupun tidak semua penjenayah adalah banduan, tetapi semua banduan  
adalah penjenayah, iaitu dengan menggunakan andaian bahawa semua hukuman  
yang dijatuhkan oleh mahkamah adalah benar, dan dengan mengeluarkan  
"banduan-banduan" yang belum dijatuhkan hukuman oleh mahkamah daripada  
pengertian ini. Dengan demikian didalam kajian ini pengkaji menggunakan  
juga pola-pola yang terdapat pada banduan-banduan untuk memahami perilaku



jenayah. Tetapi pengkaji tidak bermaksud untuk meluaskan analisa perlakuan jenayah yang terdapat didalam kajian ini kepada perlakuan jenayah yang lebih luas. Analisa perlakuan jenayah didalam kajian ini hanya terhadap kepada perlakuan jenayah banduan-banduan yang dikaji sahaja.

#### Masaalah-Masaalah Semasa Kajian

Satu daripada masaalah-masaalah yang perlu disebutkan disini ialah masaalah yang berhubung dengan suasana temuduga, dimana ini turut melibatkan kebenaran keterangan-keterangan yang diberikan oleh banduan-banduan.

Banduan-banduan adalah golongan orang-orang yang terbuang dari masyarakat. Mereka dihina oleh masyarakat. Hal ini sedikit sebanyak menimbulkan rasa tidak percaya mereka terhadap orang lain. Maka perkara pertama yang harus dikerjakan oleh pengkaji ialah menimbulkan kepercayaan banduan terhadap pengkaji, ini bererti semacam menunjukkan simpati dan tidak menyalahkan mereka dalam melakukan jenayah. Dalam usaha untuk menimbulkan suasana kemesraan dan saling percaya mempercayai antara banduan dan pengkaji inilah pengkaji menemui masaalah, iaitu berhubung dengan tempat temuduga itu dijalankan.

Pengkaji berpendapat tempat yang sesuai ialah dimana banduan-banduan boleh merasa bebas dan percaya bahawa apa yang dicakapkan oleh mereka tidak akan melibatkan masaalah keselamatan diri mereka didalam penjara. Tentulah tempat itu tempat yang tertutup dari, yang pentingnya, pendengaran orang lain. Tetapi tempat yang begitu sukar untuk diadakan oleh pihak yang berkenaan. Maka tempat yang diberikan kepada pengkaji ialah didalam pejabat, disuatu meja panjang tempat peguam menemui pelanggannya, tempat pegawai dari pihak kebajikan masyarakat menemui banduan, dan kadang-kadang tempat banduan ditemui oleh kaum keluarga



mereka. Dikiri kanan tempat itu pula terdapat pegawai-pegawai atau kerani yang bertugas disitu. Ertinya kebebasan bercakap bagi banduan-banduan adalah terbatas.

Kebebasan bercakap begitu adalah perlu kerana selalunya banduan-banduan mempunyai keterangan-keterangan yang dirasakan mereka akan membahayakan diri mereka kalau didengar oleh kaki-tangan penjara. Kerana suasana yang tidak bebas itu kami terpaksa bercakap perlahan-lahan dan berhati-hati. Dan ini agak menjejaskan kebenaran keterangan-keterangan yang diberikan oleh mereka.

Walau bagaimana pun, pengkaji telah berusaha untuk menjaga supaya keterangan-keterangan atau data-data yang digunakan didalam analisa kajian ini adalah benar, atau paling hampir kepada benar.

## 1. JENIS-JENIS JENAYAH

Untuk tujuan kajian ini, perkataan atau istilah jenayah dibataskan kepada perlakuan-perlakuan manusia yang melanggar norma-norma masyarakat yang dilembagakan di BAB II undang-undang negara (khususnya undang-undang jenayah)<sup>1</sup>. Disini negara itu ialah Malaysia. Iaitu

### JENIS-JENIS JENAYAH DAN UMUR BANDUAN-BANDUAN

yang melakukannya boleh ditangkap, didakwa dimahkamah, dan dikenakan hukuman yang setimpal dengannya. 1. Jenis-Jenis Jenayah

Bila kajian ini 2. di Jenayah Pertama banduan-banduan, bererti

banduan-banduan itu pe 3. Umur Banduan-Banduan pernah ditangkap, didakwa dimahkamah, dan dikenakan hukuman penjara. Tetapi jenis-jenis jenayah serta kadar sesuatu jenis jenayah itu dilakukan tidaklah dibataskan kepada perlakuan-perlakuan dimana sipelakunya ditangkap oleh pihak polis dan seterusnya dipenjarakan sahaja, ia termasuk juga jenayah-jenayah yang dilakukan oleh banduan-banduan tetapi tidak ditangkap oleh pihak polis kerana sebab-sebab tertentu. Keterangan ini didapati dari pengakuan banduan-banduan sendiri. Disini pengkaji menyedari dan mengakui bahawa keterangan yang diberikan oleh banduan-banduan itu tidak semestinya benar dalam ertikata yang tepat, tetapi didalam pengertian yang luas ia boleh menerangkan tentang fenomena yang benar-benar berlaku. Maksudnya, keterangan yang diberikan oleh banduan-banduan itu tidak sampai menyimpang daripada fenomena yang benar-benar berlaku.

<sup>1</sup> Sutherland: "Perlakuan Jenayah ialah perlakuan yang melanggar undang-undang jenayah," dalam Sutherland, Edwin H. and Cressey, Donald R. Principles of Criminology (sixth ed.), W.Wiley, J.B. Lippincott Company, 1960, hal. 10



## 1. JENIS-JENIS JENAYAH

Untuk tujuan kajian ini, perkataan atau istilah jenayah dibatasi kepada perlakuan-perlakuan manusia yang melanggar norma-norma masyarakat yang dilembagakan didalam undang-undang negara (khususnya undang-undang jenayah)<sup>1</sup>. Disini negara itu ialah Malaysia. Iaitu perlakuan-perlakuan yang mengikut undang-undang, sesiapa yang melakukannya boleh ditangkap, didakwa dimahkamah, dan dikenakan hukuman yang setimpal dengannya.

Bila kajian ini dilakukan keatas banduan-banduan, bererti banduan-banduan itu pernah melakukan jenayah, pernah ditangkap, didakwa dimahkamah, dan dikenakan hukuman penjara. Tetapi jenis-jenis jenayah serta kadar sesuatu jenis jenayah itu dilakukan tidaklah dibataskan kepada perlakuan-perlakuan dimana sipelakunya ditangkap oleh pihak polis dan seterusnya dipenjarakan sahaja, ia termasuk juga jenayah-jenayah yang dilakukan oleh banduan-banduan tetapi tidak ditangkap oleh pihak polis kerana sebab-sebab tertentu. Keterangan ini didapati dari pengakuan banduan-banduan sendiri. Disini pengkaji menyedari dan mengakui bahawa keterangan yang diberikan oleh banduan-banduan itu tidak semestinya benar dalam ertikata yang tepat, tetapi didalam pengertian yang luas ia boleh menerangkan tentang fenomena yang benar-benar berlaku. Maksudnya, keterangan yang diberikan oleh banduan-banduan itu tidak sampai menyimpang daripada fenomena yang benar-benar berlaku.

---

<sup>1</sup> Sutherland: "Perlakuan Jenayah ialah perlakuan yang melanggar undang-undang jenayah," dalam Sutherland, Edwin H. and Cressey, Donald R. Principles of Criminology (sixth ed.), N.York, J.B. Lippincott Company, 1960, hal. 4.



Angka-angka tentang kekerapan melakukan sesuatu jenis jenayah dan tentang bilangan jenis jenayah yang dilakukan mengikut keterangan yang diberikan oleh banduan-banduan tentulah tidak tepat - kerana untuk itu disamping masaaalah-masaalah lain ia memerlukan dayaingat yang sempurna dan ini adalah sesuatu yang mustahil - tetapi keterangan-keterangan yang diberikan oleh mereka itu dapat dianggap sebagai reprisentatif; dengan andaian mereka tentunya ingat dan menerangkan sesuatu yang penting dan reprisentatif didalam masaaalah yang berkenaan.

Jadual 2 menunjukkan jenis-jenis jenayah yang pernah dilakukan oleh banduan-banduan yang dikaji, disusun mengikut ramai bilangan banduan-banduan yang pernah melakukan jenis-jenis jenayah tersebut.

#### Penerangan Jadual 2

Daripada 18 jenis jenayah yang disenaraikan didalam jadual 2, 5 jenis daripadanya perlu diterangkan disini:-

##### 1. Berhubung Dengan Dadah:

Secara lebih khusus lagi, jenayah-jenayah yang digolongkan kedalam jenis ini ialah:-

1. menjual ganja dan/atau candu;
2. simpan ganja;
3. (bekerja/mengambil upah) membuat kartus atau pembungkus ganja.

Dengan demikian tidak bererti bahawa tidak ada banduan yang pernah melakukan kesalahan menghisap dadah. Beberapa orang banduan ada mengakui yang mereka pernah menghisap dadah. Tetapi ini tidak dimasukkan kedalam Jadual 2 kerana didalam senarai soalan-soalan yang dikemukakan kepada banduan-banduan semasa temuduga, tidak ada satu soalan khas yang bertanyakan tentang hal tersebut. Yang ada hanya soalan mengenai jenayah-jenayah



yang pernah dilakukan mereka. Manakala beberapa orang banduan yang mengakui pernah menghisap dadah memberikan keterangan tersebut bukan ketika menjawab soalan mengenai jenayah-jenayah yang pernah dilakukannya. Ini memberi erti bahawa bagi banduan banduan tersebut menghisap dadah bukanlah suatu jenayah. (Didalam fail catitan banduan juga tidak dicatatkan ada kesalahan menghisap dadah). Pengkaji berpendapat bahawa kalau ada soalan khas bertanyakan samada pernah menghisap dadah atau tidak, tentulah jawapannya akan melebihi bilangan yang mengakui pernah menghisap itu. Dengan demikian kesalahan "menghisap dadah" tidak dimasukkan kedalam jenis jenayah berhubung dengan dadah.

## 2. Jenayah Sivil:

Secara lebih khusus lagi, jenayah-jenayah yang digolongkan kedalam jenis ini ialah:-

1. merayau lewat jam 12.00 malam;
2. (bekerja) mencuci kereta tanpa mendapat kebenaran dari pihak yang berkenaan;
3. kemalangan motosikal tanpa mempunyai lesen memandu;
4. menjual tiket wayang secara pasar gelap (black market);
5. simpan radio tanpa mempunyai lesen;
6. membawa senjata (kapak) lewat jam 12.00 malam.

## 3. Jenayah Terhadap Manusia:

Secara lebih khusus lagi, jenayah-jenayah yang digolongkan kedalam jenis ini ialah:-

1. rogol;
2. bergaduh atau berkelahi;
3. bunuh dengan tidak sengaja;

Jadual 2: Jenis-Jenis Jenayah

Bil.	Jenis Jenayah &	Bil. Banduan Yang Melakukannya
1.	Curi	32
2.	Pecah rumah dan curi <sup>®</sup>	22
3.	Peras-ugut (extortion)	9
4.	Tipu	8
5.	Berhubung dengan dadah	8
6.	Jenayah Sipil	8
7.	Jenayah terhadap manusia	8
8.	Rompak	7
9.	Simpan pistol	5
10.	Simpan barang curi	4
11.	Berhubung dengan Peristiwa 13 Mei	4
12.	Tak report Police Supervision	3
13.	Seluk saku	2
14.	Bakar rumah	2
15.	Syubhat curi	2
16.	Syubhat pecah rumah dan curi	1
17.	Kesalahan politik	1
18.	Lari dari hukuman buang daerah	1

& Klasifikasi jenis jenayah ini dilakukan dengan banyak berdasarkan kepada catitan didalam fail-fail catitan banduan.

® Seterusnya akan ditulis "pecah rumah" sahaja.



4. menganiaya atau berlaku kejam terhadap isteri.

#### 4. Berhubung Dengan Peristiwa 13 Mei:

Peristiwa 13 Mei ialah peristiwa berlakunya suatu kekacauan di Kuala Lumpur yang ditimbulkan oleh faktor-faktor politik dan konflik antara ras pada tahun 1969, iaitu bermula dari tarikh 13 Mei.<sup>2</sup>

Jenayah-jenayah yang digolongkan kedalam jenis ini ialah jenayah-jenayah yang mempunyai hubungan dengan Peristiwa 13 Mei, seperti melanggar perintah berkurung, merusuh, bakar rumah, dan membawa senjata.

#### 5. Rompak:

Hanya satu sahaja kajadian rompak dengan menggunakan senjata api (pistol). Sebab itu tidak dibahagikan kepada jenis-jenis rompak dan rompak dengan menggunakan senjata api, sebaliknya dimasukkan sahaja kedalam jenis rompak.

#### Perkara-Perkara Penting Dari Jadual 2

1. Jenis jenayah yang paling banyak dilakukan oleh banduan-banduan Melayu Kuala Lumpur yang dipenjarakan dalam Penjara Pudu semasa kajian ini dilakukan ialah curi dan pecah rumah dan curi. ("Pecah rumah dan curi" akan ditulis "pecah rumah" sahaja selepas ini).

2. Tidak ada jenayah bunuh; kecuali satu kes bunuh dengan tidak

---

<sup>2</sup> Untuk pengetahuan selanjutnya mengenai Peristiwa 13 Mei sila lihat:- Abdul Rahman, Tunku, Mei, 13, Sebelum dan Selepas, Kuala Lumpur, Utusan Melayu Press, 1969. Majlis Gerakan Negara Malaysia, Trajedi 13 Mei; Lapuran, Kuala Lumpur, (Jabatan Cetak Kerajaan), 1969.

Goh, Cheng-teik, The May Thirteenth Incident and Democracy in Malaysia, Kuala Lumpur, Oxford University Press, 1971.



sengaja.

3. Tidak ada jenayah rasuah. Sedangkan melalui masa media dan ucapan pemimpin-pemimpin politik dapat dikesakan bahawa rasuah adalah suatu jenayah yang tidak boleh diperkecilkan. Hal ini mungkin dapat dipahami sebab-sebabnya nanti bila kita membincangkan pola-pola banduan-banduan yang dikaji.

4. Daripada 18 jenis jenayah yang disenaraikan didalam Jadual 2, sebelas daripadanya merupakan jenayah terhadap harta-benda (property), iaitu: 1. curi, 2. pecah rumah, 3. peras-ugut, 4. tipu, 5. rompak, 6. simpan barang curi, 7. seluk sa ku, 8. syubhat curi, 9. syubhat pecah rumah dan curi, 10. bakar rumah dan 11. simpan pistol. Bakar rumah walaupun dapat diinterpretasi sebagai jenayah terhadap manusia atau vandalism (perosakan), tetapi keterangan dari banduan-banduan yang terlibat menunjukkan bahawa ia dilakukan kerana sebab-sebab untuk mendapatkan wang atau/dan harta. Manakala simpan pistol pula, satu daripadanya ialah bertujuan untuk merompak.

Bila dilihat pula pada bilangan banduan yang melakukan jenis-jenis jenayah tersebut, didapati jenis-jenis jenayah yang lain daripada yang disebutkan diatas tidak begitu penting. Maksudnya, jenayah yang paling banyak dan serious dilakukan ialah jenayah wang dan hartabenda. Robert K. Merton berpendapat, keadaan atau fenomena begini berlaku ialah kerana masyarakat begitu menekankan kepentingan memiliki kekayaan material, tetapi membataskan peluang-peluang yang sah (legitimate) untuk mencapainya.<sup>3</sup> Pendapat tersebut disokong oleh Bloch & Geis

---

<sup>3</sup> Merton, Robert K. "Social Structure and Anomie" chapter 4 dalam Social Theory and Social Structure, Illinois, The Free Press of Glencoe, 1957.



dengan memberi contoh orang-orang Papuan yang tinggal dipendalaman New Guinea dimana jenayah bunuh adalah merupakan perkara biasa di kalangan mereka, tetapi jenayah curi, tipu dan pecah amanah

(embezzlement) tidak diketahui.<sup>4</sup> Ini ialah disebabkan masyarakat itu tidak mementingkan pemilikan kekayaan material. Berdasarkan pendapat Merton, bolehlah dikatakan bahawa banyaknya banduan-banduan melakukan jenayah-jenayah curi, pecah rumah dan lain-lain jenayah harta-benda, tetapi tidak ada jenayah bunuh adalah disebabkan sistem sosial masyarakat Kuala Lumpur mengutamakan pemilikan material, atau mengikut istilah Merton "pecuniary success" (kejayaan kewangan).

#### Jenis-Jenis Jenayah Yang Penting

Jadual 3 menunjukkan jenis-jenis jenayah yang penting daripada kesemua jenis-jenis jenayah yang pernah dilakukan oleh banduan-banduan seperti yang disenaraikan didalam Jadual 2. Daripada 18 jenis jenayah yang pernah dilakukan, hanya 9 jenis sahaja yang penting.

Perkataan "penting" disini bermaksud kepentingan sesuatu jenis tersebut sebagai suatu fenomena jenayah di Kuala Lumpur. Ada dua kriteria dibuat untuk mengukurnya. Pertama dilihat dari segi ramai banduan yang melakukannya. Kedua dilihat dari segi kualiti atau kandungan (content) jenis jenayah itu sendiri. Dan dengan menggunakan dua kriteria tersebut, hasilnya ialah seperti yang disenaraikan didalam Jadual 3, dimana susunannya dibuat mengikut darjah (degree) kepentingan masing-masing.

Kalau dibandingkan Jadual 3 dengan Jadual 2, didapati bilangan

---

<sup>4</sup> Bloch, Herbert A. and Gilbert Geis, Man, Crime and Society, New York, Random House, 1962, hal. 272.

Jadual 3: Jenis-Jenis Jenayah Yang Penting

Bil.	Jenis Jenayah	Bil. Banduan Yang Melakukannya
1.	Curi	34
2.	Pecah rumah	23
3.	Peras-ugut	9
4.	Tipu	8
5.	Rompak	7
6.	Jenayah terhadap manusia &	8
7.	Berhubung dengan dadah @	8
8.	Jenayah Sivil &&	8
9.	Seluk saku	2

& Selanjutnya akan ditulis "Terhadap manusia" sahaja.

@ Selanjutnya akan ditulis "Dadah" sahaja.

&& Selanjutnya akan ditulis "Sivil" sahaja.



banduan yang melakukan jenayah-jenayah curi dan pecah rumah sudah berbeza. Perbezaan ini berlaku kerana pengkaji memasukkan jenayah-jenayah simpan barang curi dan syubhat curi kedalam jenis curi, dan syubhat pecah rumah kedalam jenis pecah rumah. Sepatutnya bilangan banduan yang melakukan curi didalam Jadual 2 menjadi 38, tetapi ia menjadi 34 kerana empat orang daripada banduan-banduan yang melakukan jenayah simpan barang curi dan syubhat curi terdiri dari mereka yang juga melakukan jenayah curi, ertinya mereka sudah termasuk kesitu.

Alasan memasukkan simpan barang curi dan syubhat curi kedalam jenis curi ialah kerana kedua-dua jenis tersebut tidak akan berlaku tanpa adanya jenayah curi. Kedua-duanya turut terlibat didalam aktiviti curi dan tidak akan wujud kalau tidak ada aktiviti curi. Demikian juga halnya dengan syubhat pecah rumah. Dan begitu juga dengan jenayah simpan pistol. Ia tidak berdiri sendiri sebagai satu jenis jenayah. Ia mesti berhubung dengan jenayah-jenayah rompak, peras-ugut dan pecah rumah. Lima orang yang melakukannya itu sudah termasuk didalam banduan-banduan yang melakukan jenayah-jenayah rompak, peras-ugut dan pecah rumah. Bakar rumah juga tidak berdiri sendiri. Satu daripadanya berhubungan langsung dengan peras-ugut, manakala satu lagi dengan bergaduh atau berkelahi (jenayah terhadap manusia).

Jenayah berhubung dengan peristiwa 13 Mei tidak dianggap penting kerana jenayah demikian sudah selesai. Ia hanya berlaku ketika itu sahaja dan tidak akan berlaku lagi. Jadi ia bukan merupakan fenomena jenayah di Kuala Lumpur.

Tidak report Police Supervision dan Lari dari hukuman buang daerah juga tidak berdiri sendiri. Seseorang itu tidak mungkin melakukan jenayah jenis ini kalau sebelumnya ia tidak pernah melakukan jenayah jenis lain. Kerana itu ia boleh sahaja dianggap sebagai bukan



jenayah dalam ertikata yang sebenarnya.

Seluk saku walaupun kuantitinya kecil, tetapi mempunyai kualiti. Ia bersifat berdiri sendiri dan (mengikut keterangan daripada pehak-pehak yang berkenaan) merupakan satu daripada jenis jenayah yang sentiasa mengancam orang-orang yang berjalan kaki, terutamanya didalam crowd (orang banyak) di Kuala Lumpur.

Rengkasnya, jenis-jenis jenayah yang tidak dianggap penting itu bukanlah merupakan fenomena jenayah di Kuala Lumpur, dalam ertikata jenis-jenis itu tidak meminta perhatian pehak polis dan lain-lain pehak yang berkenaan untuk usaha-usaha menghapuskan atau mengurangkan kadarnya.

Maka didalam pembicaraan mengenai pola-pola banduan pada bab-bab berikutnya, jenis jenayah yang akan dibicarakan ialah seperti yang disenaraikan didalam Jadual 3.

Perlu juga disebutkan yang penerangan mengenai sifat-sifat tiap-tiap jenis jenayah tidak banyak diberikan didalam bahagian ini. Penerangan ini akan diberikan nanti sedikit demi sedikit didalam bahagian berikutnya, iaitu dengan melihat hubungannya dengan pola-pola banduan. Cara ini difikirkan lebih mudah dari segi penganalisaan dan pemahaman.

## 2. JENAYAH PERTAMA

### Umur Banduan Ketika Melakukan Jenayah Pertama

Umur banduan yang paling muda ketika melakukan jenayah pertama ialah 13 tahun. Ada dua hal yang perlu dijelaskan dalam perkara ini:

Pertama, istilah jenayah. Didalam seluruh karangan ini pengkaji tidak membezakan penggunaan istilah jenayah (crime) dan "delinquency". Kadang-kadang perkataan jenayah yang digunakan itu sebenarnya bermaksud delinquency. Sebenarnya memang tidak berbeza



sangat diantara perlakuan yang dikatakan jenayah dan perlakuan yang dikatakan delinquency. Yang jelas membezakan diantara jenayah dan delinquency ialah umur orang yang melakukan perlakuan itu. Kalau orang itu dewasa dikatakan jenayah, dan kalau belum dewasa dikatakan delinquency.<sup>5</sup> Dengan demikian pengkaji mengandaikan yang pembaca dapat melihat perbezaan tersebut. Walaupun istilah yang digunakan ialah jenayah, tetapi kadang-kadang ia bermaksud delinquency. Misalnya didalam Jadual 4 didapati ada dua orang yang melakukan jenayah curi ketika umurnya 14 tahun kebawah. Tentulah kita dapat memahami bahawa perkataan jenayah didalam konteks itu bermaksud delinquency. Pengkaji tidak membezakan perkataan delinquency dari perkataan jenayah untuk kemudahan perbincangan. Lagi pun bukan perlakuan yang menjadi tumpuan kajian disini, tetapi pelaku atau orang yang melakukannya. Dan bila kajian ini dibuat di Penjara Pudu, dengan sendirinya bererti pelaku itu sudah dewasa, iaitu penjenayah (criminal), bukan delinquent. Kalau ia masih delinquent ia tidak dimasukkan kedalam penjara ini, kecuali bilangan yang terlalu kecil kerana sebab-sebab tertentu.

Kedua, tentang umur yang paling muda. Keterangan mengenai ini diberikan oleh banduan ketika menjawab pertanyaan bilakah (ketika umur berapakah) dia mula-mula melakukan jenayah atau kesalahan yang pertama. Ada dua kesulitan untuk mereka memberikan jawapan yang tepat sebagai-

---

<sup>5</sup> Cohen ada membezakan ciri-ciri jenayah dan delinquency didalam bukunya Delinquent Boys (Cohen, Albert K. Delinquent Boys, N.York, The Free Press of Glencoe, 1963, hal. 24-32), tetapi disini pengkaji merasakan perbezaan itu tidak perlu diperhatikan untuk tujuan kajian ini.



mana dikehendaki. Pertama tentang konsep jenayah atau kesalahan. Apakah mengambil wang ayahnya sebanyak dua puluh sen secara curi untuk membeli roti atau mee ketika umurnya tujuh tahun dikatakan suatu perbuatan delinquency? Konsep jenayah atau kejahatan itu terlalu luas dan kabur. Ini berkaitan rapat dengan kesulitan kedua, iaitu mengingat kembali. Bagaimana seorang banduan yang kini berumur 30 tahun keatas dapat mengingat semula apakah kejahatannya yang pertama dilakukannya ketika umurnya dibawah 10 tahun? Menipu ayahnya ponteng dari sekolah ketika berumur 8 tahun apakah suatu kejahatan? Berkelahi dengan kawannya ketika berumur 6 tahun apakah suatu kejahatan?

Berdasarkan dua kesulitan tersebut maka kebanyakan banduan-banduan memilih untuk menjawab soalan yang berkenaan dengan memberikan jenis kejahatan yang masih meninggalkan kesan hingga dia masih mengingatnya sekarang, dan kejahatan itu selalunya mempunyai hubungan dengan dia ditangkap atau dihukum oleh pihak yang berkenaan. Malah boleh dikatakan kebanyakan mereka memilih kejahatan yang menyebabkan dia ditangkap oleh pihak polis.

Dengan demikian tidak hairanlah kenapa umur yang paling rendah itu sebenarnya tidak begitu rendah, dibandingkan dengan batasan resmi umur minimum delinquent di Malaysia iaitu 7 tahun.<sup>6</sup>

Jadual 4 menunjukkan bahawa kategori umur yang terbanyak dimana jenayah mula dilakukan ialah antara 15 tahun hingga 24 tahun, iaitu

---

<sup>6</sup> Abdul Mutalib Mohd. Saad, "Youth, Crime and Subversion" dalam National Seminar On Planning For Children and Youth In National Development (28 July - 1st August, 1970), Kuala Lumpur, Malaysian Centre for Development Studies, Prime Minister's Department, 1973.



Jadual 4: Umur Banduan Ketika Melakukan JenayahPertama Dan Jenis Jenayah Pertama

Bil.	Umur Banduan (tahun)	-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-	Jumlah
	Jenis Jenayah							
1.	Curi	2	12	10	2	1		27
2.	Pecah rumah		4	2				6
3.	Tipu			1	2	1		4
4.	Sivil			2	1			3
5.	Rompak		2					2
6.	Simpan pistol		1					1
7.	Simpan barang curi dan ganja		1					1
8.	Peras ugut			1				1
9.	Terhadap manusia			1				1
10.	Dadah				1			1
11.	Bakar rumah			1				1
12.	Berhubung dengan Peristiwa 13 Mei				1			1
13.	Kesalahan politik				1			1
	Jumlah	2	20	18	8	2	0	50

Umur yang paling rendah sebenarnya ialah 13 tahun, manakala

yang paling tinggi ialah 32 tahun.

menyukai pelaku lebih daripada seorang; jenayah-jenayah itu ialah

curi, pecah rumah, tipu, jenayah sivil dan rompak. Tetapi walau pun

seramai 38 orang atau 76%. Katogeri itu sebenarnya boleh dikecilkan lagi kepada umur antara 17 hingga 22 dimana terdapat seramai 33 orang atau 66%.

Kenapa (ramai) orang mula melakukan jenayah ketika berumur diantara 17 hingga 22 tahun?

Kesimpulan yang dapat diambil dari keterangan banduan-banduan yang ditemuduga adalah seperti berikut:-

1. Lengkungan umur tersebut merupakan zaman transisi daripada hidup bergantung kepada keluarga kepada hidup yang bebas dari bergantung kepada keluarga.
2. Period dimana mereka mula belajar hidup diatas kaki sendiri.
3. Period dimana mereka mula memasuki dunia yang bebas dan ingin menunjukkan kebebasan mereka.
4. Period dimana mereka sudah mengerti makna status sosial dan mahu menunjukkan status sosial mereka.
5. Period dimana mereka harus bekerja untuk mendapatkan kehidupan yang stabil, tetapi mereka tidak mendapat pekerjaan yang memuaskan.
6. Keadaan diatas ditambah lagi oleh keadaan bahawa mereka sudah berhenti dari sekolah disebabkan tercicir, atau lain-lain sebab.
7. Semua keadaan-keadaan diatas saling membantu menjadikan period itu sebagai period yang sensitif. Maka bila ujud angkubah-angkubah (variables) atau stimulus yang mempengaruhi atau mendesak kearah melakukan perlakuan jenayah, mereka senang terpengaruh oleh angkubah-angkubah atau stimulus tersebut.

#### Jenis-Jenis Jenayah Pertama

Jadual 3 menunjukkan hanya lima jenis jenayah sahaja yang mempunyai pelaku lebih daripada seorang; jenayah-jenayah itu ialah curi, pecaah rumah, tipu, jenayah sivil dan rompak. Tetapi walau pun



hanya lima daripada 13 jenis, lima jenis itu mempunyai pelaku seramai 84% daripada semua pelaku (banduan). Dan empat jenis daripadanya, yang mempunyai pelaku seramai 39 orang banduan atau 78%, adalah terdiri dari jenayah terhadap wang dan harta benda. Daripada empat jenis itu, curi sahaja mempunyai pelaku seramai 27 orang (54%). Daripada 27 orang itu, lapan orang mencuri dari keluarga atau kaum kerabatnya sendiri, dan dua orang dari kawan sendiri.

#### Implikasi dari jenayah pertama

Sebenarnya banyak implikasi yang boleh timbul dari jenayah pertama. Jenayah pertama merupakan titik tolak dimana seseorang itu mula mengizinkan dirinya melakukan perlakuan yang menyimpang (deviant). Mengikut teori Containment yang dikemukakan oleh Reckless, seseorang itu tidak akan melakukan perlakuan yang menyimpang kecuali unsur-unsur pertahanan dirinya sudah lemah, samada pertahanan dari dalam atau dari luar<sup>7</sup> dirinya; selalunya kelemahan itu berpunca dari luar dirinya dan mempengaruhi pertahanan dalam.

#### 6. Identifikasi dengan orang-orang didalam kelompok.

#### 7. Adanya beberapa cara dan cara untuk mencapai kepuasan.

Unsur-unsur pertahanan dalam ialah:-

1. Image diri yang favorable dalam hubungan dengan orang-orang lain, kumpulan, atau institusi.
2. Kesiagaan untuk menjadi seorang yang "inner directed" atau "goal oriented".
3. Tingkat toleransi yang tinggi terhadap frastrasi.
4. Moral dan athik yang diinternalisasi dengan kuat.
5. Ego dan super ego yang berkembang dengan baik.

Unsur-unsur pertahanan luar ialah:-

1. Adanya struktur peranan individu.
2. Satu set batasan-batasan dan tanggung-jawab-tanggung-jawab yang



Sekali ia sudah melakukan perlakuan deviant yang pertama - atau diperengkat permulaan yang bererti tidak semestinya yang pertama sekali samada dengan kesedarannya atau diluar kesedarannya, mengikut teori stigma yang dikemukakan oleh Shoham,<sup>8</sup> ia sudah terdedah kepada faktor-faktor yang boleh menyebabkan ia menghadapi ego-diffusion, yang seterusnya lama kelamaan akan menyebabkan ia memilih jenayah sebagai kariernya. Oleh itu memahami kenapa seseorang melakukan jenayah pertama adalah penting didalam usaha pemulihan (rehabilitation) penjenayah atau delinquent dan usaha mengurangkan perlakuan jenayah.

Beberapa kes yang ditemui didalam kajian ini telah membuktikan kebenaran teori stigma. Boleh dikatakan semua kanak-kanak atau belia

---

munasabah terhadap anggota masyarakat.

3. Peluang kepada individu untuk mencapai status.
4. Setiakawan diantara anggota-anggota kelompok.
5. "Sense of belongingness".
6. Identifikasi dengan orang-orang didalam kelompok.
7. Adanya beberapa jalan dan cara untuk mencapai kepuasan.

Lihat Reckless, Walter C., "Containment Theory" dalam Wolfgang, Marvin E; Savitz, Leonard; and Johnston, Norman; The Sociology of Crime and Delinquency (Second Ed.), New York, John Wiley & Sons, Inc., 1970, hal. 401-405. Lihat juga Reckless, Wlter C., "A New Theory of Delinquency and Crime", Federal Probation, Vol. 25, 1961, hal. 42-46.

<sup>8</sup> Shoham, Shlomo and Rahav, Giora, "Social Stigma and Prostitution", Annales Internationales De Criminologie, Paris, 1967, hal. 479-510.



pernah melakukan perlakuan deviant. (Peribahasa Melayu ada mengatakan: Bumi mana yang tidak ditimpa hujan?) Tetapi layanan yang diterima oleh mereka akibat dari perlakuan deviant pada peringkat permulaan itu berbeza-beza. Ada layanan yang menyebabkan sipelaku itu boleh mengalami cognitive dissonance (teori yang dikemukakan oleh Festinger) dan ego-diffusion yang menyebabkan ia akan mengulangi lagi perlakuan deviant.

Tetapi disini pengkaji terpaksa membataskan perbincangan ini kerana data yang diperolehi dari kajian sangat terhad. Apa yang perlu ditegaskan disini ialah perlunya kajian yang lebih mendalam dibuat berkenaan dengan jenayah pertama atau perlakuan deviant diperingkat permulaan. Hasil dari kajian itu nanti selain dari memberi sumbangan yang besar didalam memahami kenapa orang menjadi penjenayah, juga akan memberi sumbangan yang besar kepada sosiologi deviant atau kriminologi.

### 3. UMUR BANDUAN-BANDUAN

Jadual 5 menunjukkan umur banduan-banduan semasa kajian ini dilakukan dan jenis jenayah yang menyebabkan mereka dihukum penjara. Umur banduan yang paling muda ialah 18 tahun, manakala yang paling tua ialah 54 tahun. Kategori umur yang paling ramai ialah 20 - 24 tahun dimana terdapat 19 orang (38%), diikuti oleh kategori umur 25 - 29 tahun dimana terdapat seramai 14 (28%) orang.

Dibandingkan dengan Jadual 4, dimana kategori umur yang paling banyak melakukan jenayah pertama ialah antara 17 hingga 22 tahun, & kita dapat melihat seolah-olah mereka mula melakukan jenayah ketika

Jadual 5: Umur Banduan Dan Jenis Jenayah Yang

Menyebabkan Dia Dihukum Penjara Sekarang.

(Waktu Kajian Ini Dilakukan)

Bil.	Umur Banduan (Tahun)	15- 19	20- 24	25- 29	30- 34	35- 39	40- 44	45- 49	50- 54	Jum- lah
	Jenis Jenayah									
1	Pecah rumah	2	6	2	2	2	1	1		16
2	Curi		4	3	2	1				10
3	Dadah		2	2	1					5
4	Rompak		3	1						4
5	Tipu		1	1	1				1	4
6	Peras-ugut		1	2						3
7	Terhadap manusia			2						2
8	Sivil					1		1		2
9	Tak report Polis									
	Supervision		2							2
10	Pecah rumah dan rogol					1				1
11	Lari dari hukuman buang daerah			1						1
	Jumlah Banduan	2	19	14	6	5	1	2	1	50

Umur yang paling rendah sebenarnya ialah 18 tahun, manakala yang paling tinggi ialah 54 tahun.



berumur diantara 17 hingga 22 tahun dan terus melakukan jenayah hingga keumur 29 tahun, dan selepas itu ada diantara mereka yang mula berhenti melakukan jenayah. Jadual 5 menunjukkan semakin tua umur semakin kurang bilangan banduan.

Kenapa mereka mula berhenti melakukan jenayah setelah meningkat umur 30 tahun? Atau kenapa semakin tua umur semakin kurang bilangan banduan?

Antara pertanyaan yang dikemukakan kepada banduan-banduan semasa temuduga ialah: "Apakah anda bercadang hendak terus melakukan jenayah selepas keluar dari penjara? Dan apakah sebab-sebabnya?" Jawapan yang diberikan kepada soalan itu hampir sama banyak diantara yang hendak berhenti dan yang hendak meneruskan. Alasan-alasan yang diberikan oleh mereka yang bercadang hendak berhenti boleh digunakan untuk menjawab soalan diatas: Kenapa semakin tua umur semakin kurang bilangan banduan, atau kenapa mereka mula berhenti melakukan jenayah setelah meningkat umur 30 tahun. Antara alasan-alasan yang diberikan ialah:-

1. Sudah mempunyai isteri dan anak. Ini menyebabkan mereka terpaksa memikirkan secara serious tentang masadepan keluarga, terutamanya masadepan anak-anak. Ada beberapa desakan lain yang timbul dari isteri dan anak-anak untuk mereka berhenti melakukan jenayah:-

- a- Perasaan malu terhadap anak.
- b- Mengelakkan anak dari menghadapi kompleks yang timbul dari perasaan malu dan terasa dihina oleh masyarakat kerana ayahnya seorang banduan atau seorang penjenayah.
- c- Tidak mahu anaknya mengikut jejak langkahnya menjadi penjenayah.

2. Motif atau alasannya melakukan jenayah sudah tercapai, seperti:-

- a- Perasaan dendamnya terhadap seseorang atau golongan orang-orang sudah tercapai.
  - b- Perasaan ingintahunya sudah terlaksana.
3. Kesedaran yang timbul dari pengalamannya berjenayah. Bahawa kehidupan dengan cara berjenayah bukanlah suatu cara-hidup yang selamat dan aman, tetapi penuh dengan ancaman dan bahaya.
  4. Kesedaran dan penderitaan yang timbul dari tindakan pihak polis dan pihak penjara.
  5. Mengenangkan umur yang sudah tua. Sudah mulai teringat kepada mati. Tidak perlu lagi untuk mengejar kemewahan dan keseronokan hidup, atau keperluan dan desakan kearah itu sudah lemah.

Perlu juga ditegaskan bahawa terdapat juga banduan-banduan yang masih didalam lengkungan umur 20an sudah bertikad hendak berhenti berjenayah dengan alasan-alasan atau sebab-sebab seperti diatas. Sebaliknya ada pula yang berumur lebih daripada 30 tahun, tetapi masih mahu meneruskan kegiatan-kegiatan jenayahnya ~~apa~~ bila tamat hukuman penjaranya nanti. Walau bagaimana pun, jumlah banduan yang termasuk kedalam golongan ini sedikit sekali.

Dari segi jenis jenayah, Jadual 5 menunjukkan jenis jenayah yang paling banyak dilakukan sekarang ialah pecah rumah, diikuti oleh jenis curi.

#### Perbezaan Diantara Jenis Jenayah Pertama Dengan Sekarang

Jadual 6 menunjukkan perbezaan diantara jenis jenayah pertama dengan jenis jenayah sekarang. Ada lima jenis yang memperlihatkan perbezaan yang nyata, iaitu curi, pecah rumah, rompak, dadah dan peras ugut. Walau bagaimana pun, perbezaan yang paling ketara dan perlu diperhatikan ialah pada jenis curi dan pecah rumah. Seramai 27 orang mula melakukan jenayah dengan mencuri, tetapi yang melakukannya



sekarang hanya 10 orang - tolak dua orang yang melakukannya sebagai jenayah pertama dan masuk penjara sekarang sebagai kali pertama, berti tinggal 8 orang. Manakala pecah rumah, seramai 6 orang sahaja yang mula melakukan jenayah dengannya, tetapi terdapat 16 orang melakukannya sekarang. Jadual 6a boleh menjelaskan lagi keadaan ini.

Ada dua implikasi yang boleh dilihat dari keadaan yang ditunjukkan oleh Jadual 6a. Pertama, lebih separuh (54%) daripada banduan-banduan mula melakukan jenayah dengan mencuri. Ini adalah disebabkan mencuri agak senang dilakukan, ringkas, tidak begitu memerlukan skill, tidak banyak bahaya, dan kesempatan atau peluang untuk melakukannya senang diperolehi. Ini dibuktikan sendiri oleh beberapa orang banduan. Ada dua orang banduan yang mengatakan mereka jarang tidak mencuri kalau pergi ka Globe Silk Store atau Emporium Selangur. Dan perlakuan yang selalu dilakukan itu kebanyakannya tidak disedari oleh pihak syarikat tersebut (walaupun Globe Silk Store melengkapkan alat telivisyen untuk mengawasi kemungkinan kecurian) dan tidak dapat dikesani oleh pihak polis. Manakala seorang yang lain mengatakan ia selalu mencuri kerana peluang untuk itu selalu terdedah dan agak selamat dilakukan. Seorang yang lain pula menerangkan bahawa begitu senangnya mencuri sehingga dalam suatu period kegiatan jenayahnya ia mencuri 'cassette' motokar 10 buah dalam satu malam. Perlakuan ini kerap dilakukannya tanpa dapat dikesani.

Pentingnya peluang mendapatkan cara yang tidak sah (*illegitimate means*) ini ditegaskan oleh Cloward dan Ohlin dalam mengemukakan teori jenayah mereka "Differential Opportunity Structure".<sup>9</sup> Seseorang itu

---

<sup>9</sup> Cloward, Richard A. and Ohlin, Lloyd E. Delinquency and Opportunity: A Theory of Delinquent Gang, Illinois, The Free Press of Glencoe, 1961, hal. 145-152, 161-186.

Jadual 6: Perbegaan Jenis Jenayah PertamaDengan Jenis Jenayah Sekarang.

Bil.	Jenis Jenayah	Bilangan Banduan	
		Pertama	Sekarang
1	Curi	27	10
2	Pecah rumah	6	16
3	Tipu	4	4
4	Rompak	2	4
5	Dadah	1	5
6	Sivil	3	2
7	Peras-ugut	1	3
8	Terhadap manusia	1	2
9	Tak report Polis Supervision		2
10	Simpan pistol	1	
11	Bakar rumah	1	
12	Simpan barang curi & ganja	1	
13	P.R. & C. dan rogol		1
14	Berhubung dengan Peristiwa 13 Mei	1	
15	Kesalahan politik	1	
16	Lari dari hukuman buang daerah		1
	Jumlah	50	50



tidak akan Jadual 6a: Perbezaan Bilangan Banduan Yang Melakukan  
Jenayah Curi Dan Pecah Rumah - Pertama, memperoleh  
 peluang untuk mencuri Sekarang Dan Keseluruhan mula melakukan jenayah

Bil.	Jenis Jenayah	Bilangan Banduan		
		Pertama	Sekarang	Keseluruhan
1	Curi	27	10 (8)	34
2	Pecah rumah	6	16	23

seratus ringgit. Sebab yang kedua ialah kenahiran dan keberanian mereka didalam berjenayah akan bertambah, hasil daripada pengalaman mencuri atau mungkin juga daripada kontak dengan penjenayah-penjenayah lain. Ini mendorong mereka untuk melakukan jenayah yang akan memberi hasil yang lebih banyak, seperti pecah rumah dan rompak.

Implikasi yang kedua ialah, berbanding dengan bilangan banduan yang mula berjenayah dengan mencuri seramai 27 orang, banduan yang mula berjenayah dengan pecah rumah hanya enam orang sahaja. Ini adalah disebabkan pecah rumah lebih sukar, berbahaya dan memerlukan skill dan ketekapilan. Selain mencuri tidak memerlukan sebarang senjata, pecah rumah memerlukan juga kepada pisau, screw-driver dan plier. Pecah rumah juga memerlukan kepada rancangan (planning) yang berhati-hati. Ia lebih mudah tertangkap dibandingkan dengan mencuri. Dari segi pelajaran, perkara-perkara yang berhubungan dengan pecah rumah lebih banyak yang perlu dipelajari<sup>10</sup> daripada yang berhubungan dengan

<sup>10</sup> Sutherland: "Perilaku jenayah adalah dipelajari". Sutherland, Edwin H. and Cressey, Donald R., op cit. hal. 77.

tidak akan melakukan jenayah kalau peluang untuk mempelajari dan melakukannya tidak boleh diperolehi. Maka kerana mudah memperolehi peluang untuk mencurilah banyak banduan-banduan mula melakukan jenayah dengan mencuri. Kemudahan memperolehi peluang ini dibuktikan juga oleh 10 daripada 27 orang yang mula berjenayah dengan mencuri, dimana mereka mencuri dari keluarga, kaum kerabat dan kawan sendiri.

Bilangan banduan yang mencuri sekarang berkurangan kepada 8 (atau 10) orang mempunyai sebab-sebab lain pula. Sebab pertama ialah hasil daripada mencuri tidak banyak dibandingkan dengan pecah rumah dan rompak. Selalunya hasil daripada mencuri adalah kurang daripada seratus ringgit. Sebab yang kedua ialah kemahiran dan keberanian mereka didalam berjenayah akan bertambah, hasil daripada pengalaman mencuri atau mungkin juga daripada kontak dengan penjenayah-penjenayah lain. Ini mendorong mereka untuk melakukan jenayah yang akan memberi hasil yang lebih banyak, seperti pecah rumah dan rompak.

Implikasi yang kedua ialah, berbanding dengan bilangan banduan yang mula berjenayah dengan mencuri seramai 27 orang, banduan yang mula berjenayah dengan pecah rumah hanya enam orang sahaja. Ini adalah disebabkan pecah rumah lebih sukar, merbahaya dan memerlukan skill dan keberanian. Kalau mencuri tidak memerlukan sebarang senjata, pecah rumah memerlukan juga kepada pisau, screw-driver dan plier. Pecah rumah juga memerlukan kepada rancangan (planning) yang berhati-hati. Ia lebih mudah tertangkap dibandingkan dengan mencuri. Dari segi pelajaran, perkara-perkara yang berhubungan dengan pecah rumah lebih banyak yang perlu dipelajari<sup>10</sup> daripada yang berhubungan dengan

---

<sup>10</sup> Sutherland: "Perlakuan jenayah adalah dipelajari". Sutherland, Edwin H. and Cressey, Donald R., op cit. hal. 77.



mencuri.& Tetapi banduan yang melakukannya sekarang meningkat kepada 16 orang. Ini adalah disebabkan hasilnya yang berlipat ganda lebih banyak daripada hasil mencuri. Selalunya hasil daripada pecah rumah adalah disekitar seribu ringgit, ada yang kurang daripada itu dan ada yang malah mencapai angka 3,000 ringgit. Ini menyebabkan penjenayah-penjenayah wang dan harta-benda yang berpengalaman dan berani memilih pecah rumah daripada mencuri. DIPESAKAN

Kedua-dua jenis jenayah curi dan pecah rumah adalah tidak melibatkan perhubungan atau interaksi secara direct antara penjenayah dengan mangsanya. Ini berbeza dengan rompak, peras-ugut dan tipu dimana penjenayah mesti berinteraksi secara direct dan selalunya bersemuka dengan mangsanya atau wakil mangsanya. Kemungkinan untuk di-kesani perlakuan-perlakuan jenayah tiga jenis ini adalah besar. Ketiga-tiganya memerlukan skill dan intelligence yang tinggi dibandingkan dengan curi dan pecah rumah. Sebab itu walaupun rompak akan memberikan hasil yang lebih banyak daripada curi dan pecah rumah, tidak ramai banduan yang melakukannya. Dua orang banduan (berasingan) yang merancang hendak melakukan rompakan dengan bersenjatakan pistol telah gagal, seorang daripadanya ditangkap ketika melakukan rompakan, dan seorang lagi sebelum melakukan rompakan.

Berhubung dengan jenayah rompak yang pada keseluruhan dilakukan oleh seramai tujuh orang itu (Jadual 3), adalah terdiri dari rompakan secara kecil sahaja, seperti merompak pemandu teksi dan merompak pasangan yang sedang berasmara.

---

& Didalam kes-kes lain terdapat penjenayah pecah rumah yang menggunakan "ilmu" seperti pukau (sejenis ilmu yang boleh menyebabkan orang tidak sedar), menggunakan tangkai, agimat dan sebagainya. Tetapi tidak ada banduan-banduan yang dikaji mengakui pernah menggunakan "ilmu-ilmu" tersebut.

# 1. HUBUNGAN PERSEKOLAHAN DENGAN JENAYAH

## Jadual 7: Hubungan Pengaruh Diantara Peringkat

### Pencapaian Persekolahan Dengan

### Perlakuan Jenayah

### PERSEKOLAHAN, PEKERJAAN DAN

### KAWASAN DIBESARKAN.

No.	Jenis Jenayah	Persekolahan		Sek. Menengah Rendah	S.R.P. bawah S.P.M.	S.P.M. Keatas	Jumlah
		Kesekolah	Rendah				
1.	Curi		20	10	4		34
2.	Pecah rumah		11	0	3	1	23
3.	Peras-ugut	1	5	2	1		9
4.	Tipu		4	2		2	8
5.	Mempek		4	3			7
6.	Terhadap manusia		5	1	1	1	8
7.	Badah		2	3	3		8
8.	Sivil		5	1	2		8
9.	Seluk seluk				2		2
	Bilangan Banduan	1	26	14	6	3	50

• Tidak dibesarkan antara sekolah berbahasa pengantar Melayu dengan sekolah berbahasa pengantar Inggeris. Dengan demikian termasuk juga didalam perkataan S.R.P. itu L.C.E. (Lower School Certificate) dan didalam S.P.M. itu M.C.E. (Malaysian Certificate of Education) dan Senior Cambridge.

• S.R.P. - Sijil Rendah Pelajaran

• S.P.M. - Sijil Pelajaran Malaysia



# 1. HUBUNGAN PERSEKOLAHAN DENGAN JENAYAH

Jadual 7: Hubungan Pengaruh Diantara Perengkat

Pencapaian Persekolahan Dengan

Perlakuan Jenayah

Bil.	Persekolahan @ Jenis Jenayah	Tak Kesekolah	Sekolah Rendah	Sek. Mene- ngah bawah & S.R.P.	S.R.P.- bawah S.P.M. &	S.P.M. Keatas	Jum- lah
1.	Curi		20	10	4		34
2.	Pecah rumah		11	8	3	1	23
3.	Peras-ugut	1	5	2	1		9
4.	Tipu		4	2		2	8
5.	Rompak		4	3			7
6.	Terhadap manusia		5	1	1	1	8
7.	Dadah		2	3	3		8
8.	Sivil		5	1	2		8
9.	Seluk saku				2		2
	Bilangan Banduan &&	1	26	14	6	3	50

@ Tidak dibezakan antara sekolah berbahasa pengantar Melayu dengan sekolah berbahasa pengantar Inggeris. Dengan demikian termasuk juga didalam perkataan S.R.P. itu L.C.E. (Lower School Certificate) dan didalam S.P.M. itu M.C.E. (Malaysian Certificate of Education) dan Senior Cambridge.

& S.R.P. - Sijil Rendah Pelajaran

£ S.P.M. - Sijil Pelajaran Malaysia



Dengan mengambil dua angkubah persekolahan dan jenayah sahaja, Jadual 7 menunjukkan bahawa semakin tinggi peringkat pencapaian persekolahan semakin sedikit jumlah banduan. (Kecuali kategori Tak Masuk Sekolah, dimana kategori ini sebenarnya dapat dimasukkan kedalam kategori yang kedua, sekolah rendah (kebawah), kerana terlalu sedikit benar - hampir tidak ada - bilangan kanak-kanak yang tidak masuk sekolah, sekarang).

Kategori banduan yang peringkat pencapaian persekolahannya hanya setakat sekolah rendah atau sekolah kebangsaan sahaja mempunyai banduan seramai 26 orang; campur seorang yang tak masuk sekolah langsung jadi 27 orang, merupakan 54% daripada semua banduan. Banduan yang mempunyai peringkat pencapaian persekolahan hingga ke Sekolah Menengah tetapi belum atau tidak mempunyai Sijil Rendah (S.R.P.) seramai 14 orang. Banduan yang mempunyai Sijil Rendah Pelajaran tetapi belum atau tidak mempunyai Sijil Pelajaran Malaysia (S.P.M.) seramai 6 orang. Banduan yang mempunyai Sijil Pelajaran Malaysia dan keatas (seorang daripadanya lulus Universiti seberang laut) seramai 3 orang. Bererti lebih separuh daripada banduan-banduan mempunyai peringkat pencapaian persekolahan yang tidak lebih daripada sekolah rendah. Dan kalau kita menerima S.P.M. sebagai garis pemisah diantara peringkat pelajaran rendah dengan peringkat pelajaran tinggi, kita mempunyai 94% (47 orang) banduan-banduan dari golongan peringkat

---

&& Bilangan banduan mengikut sesua tu kategori, misalnya kategori sekolah rendah seramai 26 orang, ada beberapa orang didalam kategori ini yang melakukan jenayah lebih daripada satu jenis, sebab itu kalau dijumlahkan angka-angka dibawah ruangan Sekolah Rendah akan lebih daripada 26.



pelajaran rendah. <sup>6</sup> Bererti hampir semua banduan-banduan yang dikaji mempunyai perengkat pencapaian persekolahan yang rendah.

Dengan ini kita boleh membuat suatu kesimpulan bahawa perengkat pencapaian persekolahan yang rendah adalah satu daripada angkubah yang mempunyai hubungan pengaruh yang kuat terhadap perlakuan jenayah. Beberapa orang banduan dengan terus terang mengakui hakikat ini, sambil menyalahkan dirinya: "Kerana tidak ada pelajaranlah saya jadi begini".

Ada beberapa cara bagaimana perengkat pencapaian persekolahan yang rendah boleh mempengaruhi perlakuan jenayah:-

1. Dari segi ekonomi, perengkat pencapaian persekolahan yang rendah menyebabkan mereka tidak mendapat pekerjaan yang stabil, dan seterusnya menyebabkan pendapatan mereka rendah dan tidak mencukupi.
2. Dari segi status sosial, mereka adalah golongan yang tidak dihormati dan tidak mendapat tempat yang sewajarnya didalam masyarakat; seolah-olah mereka mendapat tekanan emosi.
3. Perengkat pencapaian persekolahan yang rendah menentukan jaringan sosial mereka adalah dalam kalangan orang-orang yang setaraf dengan mereka. Keadaan ini boleh mengujudkan hubungan dengan orang-orang yang sudah berpengalaman dalam dunia jenayah.

---

<sup>6</sup> Walau pun Malaysia mempunyai Sijil Tinggi Pelajaran yang boleh dianggap sebagai garis pemisah resmi diantara perengkat pelajaran rendah dengan perengkat pelajaran tinggi, disini - dalam hubungan ini - pengkaji berpendapat S.P.M. adalah lebih sesuai dijadikan garis pemisah tersebut, kerana mereka yang mempunyai sijil S.P.M. sudah mempunyai kelayakan untuk mendapat pekerjaan. Dan pekerjaan yang boleh didapati dengan S.P.M. agak luas juga lapangannya.



4. Berkaitan dengan cara pertama dimana mereka tidak mempunyai pekerjaan, dan berkaitan pula dengan tujuh keadaan yang diterangkan dihalaman 24, mereka akan tercebur kedalam aktibiti-aktiviti delinquency yang non-utilitarian, malicious, regativistic dan kepuasan sementara (short-run hedonism) untuk mencari keseronokan hidup.<sup>1</sup>

Disini saya akan menerangkan lebih lanjut cara yang keempat. Istilah-istilah "non-utilitarian", "malicious", "regativistic" dan "short-run hedonism" adalah empat daripada enam ciri-ciri delinquent subculture yang dikemukakan oleh Cohen. Ciri-ciri yang dua lagi ialah "versatility" dan "group autonomy". Walaupun teori Cohen tentang "delinquent subculture" itu tidak sepenuhnya dapat diaplikasikan kepada masaaalah ini, tetapi pengkaji mendapati ramai juga banduan-banduan yang menunjukkan empat ciri-ciri yang disebutkan diatas. "Non-utilitarian" bermaksud melakukan jenayah bukan dengan tujuan untuk mendapatkan faedah-faedah ekonomi, "malicious" dapat dikatakan sebagai mempunyai unsur-unsur dengki, iaitu untuk mendapatkan keseronokan dengan menyakiti hati orang lain. "Negativistic" ialah menunjukkan nilai-nilai yang bertentangan dengan nilai-nilai umum. "Short-run hedonism", melakukan jenayah dengan tujuan mendapatkan kepuasan semasa atau sementara.

Keempat-empat sifat tersebut selalunya terdapat dalam perlakuan deviant yang dilakukan oleh banduan-banduan diperengkat mula aktiviti jenayah mereka - dimana lebih tepat digunakan istilah delinquency. Pada perengkat ini mereka belum lagi mempunyai kesedaran untuk mengumpul kekayaan. Banyak kes-kes banduan yang menepati ciri-ciri tersebut. Disini cukupkah ditunjukkan beberapa contoh sahaja.

---

<sup>1</sup> Cohen, Albert K. Delinquent Boys, New York, The Free Press of Glencoe, 1963, hal. 24-32.



Contoh pertama, seorang banduan bersama beberapa orang kawannya mencuri wang dengan tujuan untuk berbelanja dimalam pestaria. Contoh kedua, seorang banduan dengan seorang kawannya mencuri dua botol orange dari sebuah kedai minum. Contoh ketiga, seorang banduan bersama tiga orang kawannya kehabisan wang setelah berbelanja dan main judi disebuah "park", lalu mereka pulang dengan teksi dan merompak driver teksi itu. Contoh keempat, seorang banduan dengan seorang kawannya mencuri sebuah motosikal dan setelah menggunakan motosikal itu selama dua minggu mereka mencampakkannya. Seorang banduan pula yang berasal dari keluarga kelas menengah melakukan pecah rumah tanpa mengetahui sebab-sebab ia berbuat demikian. Demikianlah sekadar memberi contoh.

Cara pertama bagaimana perengkat pencapaian persekolahan yang rendah mempengaruhi perlakuan jenayah akan dibincangkan didalam bahagian "Hubungan Pekerjaan dengan Jenayah" nanti. Cara ketiga secara tidak langsung dapat difahami dari contoh-contoh yang diberikan untuk cara keempat, iaitu dimana kawan-kawan kepada banduan ada yang terdiri daripada orang-orang yang sudah berpengalaman didalam jenayah atau delinquency. Cara yang kedua adalah berhubungan dengan status sosial dan emosi. Untuk ini saya mengambil analisa Robert Merton didalam teori "Anomie" atau "Social Structure and Anomie"nya<sup>2</sup> sebagai rangka rojokan. Apa yang saya ambil daripada teori Merton tersebut ialah rangka analisisnya yang berdasarkan "cultural goals" dan "Institutionalized Means". Kalau Merton mengatakan cultural goals (matalamat

---

<sup>2</sup> Merton, Robert K. "Social Structure and Anomie" chapter 4 dalam Social Theory and Social Structure, Illinois, The Free Press of Glencoe, 1957.



budaya & atau matlamat hidup) masyarakat Amerikat sebagai kejayaan kewangan atau "pecuniary success", saya juga menerima "pecuniary success" sebagai matlamat budaya masyarakat Kuala Lumpur dan akan saya 'aplaikan' didalam bahagian "Hubungan Pekerjaan dengan Jenayah" nanti; cuma disini saya berpendapat disamping "pecuniary success", pelajaran tinggi juga merupakan matlamat budaya masyarakat Kuala Lumpur terutamanya dikalangan belia-belie.

Dengan menggunakan andaian pelajaran tinggi sebagai matlamat budaya masyarakat Kuala Lumpur terutamanya dikalangan belia-belie, kita dapat memahami sebahagian besar daripada fenomena jenayah dan delinquency, terutamanya dikalangan belia-belie yang belum berkahwin. Haipotisis ini juga dapat menerangkan kenapa ramai banduan-banduan yang menunjukkan sifat-sifat "non-utilitarian", "malicious", "regativistic" dan "short-run hedonism" didalam perlakuan jenayah dan delinquency mereka. Ada tiga contoh yang boleh menguatkan lagi andaian pelajaran tinggi sebagai matlamat budaya masyarakat Kuala Lumpur. Pertama, ada seorang banduan yang ketika kajian ini dilakukan dia sedang bersedia (belajar) untuk mengambil peperiksaan Sijil Kelayakan pada akhir tahun 1973 ini. Kedua, seorang banduan telah dua kali gagal didalam peperiksaan S.P.M. dan masih berazam untuk mengambil lagi peperiksaan tersebut, tetapi kerana kekurangan wang dia terpaksa mencari wang dengan menjual ganja. Kini dia ditangkap dan dipenjarakan kerana kesalahan tersebut. Contoh ketiga ialah seorang banduan yang disamping berjenayah (pecah rumah) sedang belajar juga untuk mengambil peperiksaan Sijil Tinggi Pelajaran (S.T.P.) kerana menyedari akan pentingnya pelajaran tinggi.

---

& Pengkaji menggunakan istilah "matlamat budaya" sebagai menepati istilah "cultural goal". London House, 1970, hal. 140-142.



Berdasarkan andaian diatas, maka apabila seseorang itu gagal mencapai peringkat persekolahan yang tinggi bererti dia juga gagal mencapai status sosial yang sewajarnya didalam masyarakatnya. Seorang banduan dengan terus terang mengakui dia begitu malu dengan kawan-kawannya, terutamanya "girl-friend"nya, kerana gagal didalam pepereksaan S.R.P. Berikutan dengan itu hubungan dengan "girl-friend"nya menjadi retak. Untuk mengatasi tekanan emosi dan frustrasi ini dia mula bergaul dengan budak-budak jahat atau delinquent. Tekanan emosi seperti ini jugalah yang memaksa banduan didalam contoh diatas menjual ganja untuk mendapatkan wang bagi melanjutkan pelajarannya. Dalam hubungan ini pengkaji bersetuju dengan Cohen yang berpendapat bahawa frustrasi untuk mencapai matlamat budaya mendorong para remaja untuk menceburkan diri kedalam kelompok delinquent dan melakukan aktiviti-aktiviti delinquency bagi tujuan mencapai status dan mencari keseronokan (pleasure-seeking and status-gainning).<sup>3</sup>

Dengan demikian kita dapat memahami kenapa Jadual 6 menunjukkan semakin tinggi peringkat pencapaian persekolahan semakin kurang kemungkinan untuk melakukan jenayah, dan semakin rendah peringkat pencapaian persekolahan semakin besar kemungkinan untuk melakukan jenayah.

#### Hubungan Peringkat Pencapaian Persekolahan Dengan Jenis Jenayah

Bahagian kedua daripada Jadual 7 ialah untuk melihat hubungan diantara peringkat pencapaian persekolahan dengan jenis-jenis jenayah. Untuk memudahkan perbincangan ini kita (1) masukkan kategori tak sekolah kedalam kategori sekolah rendah, dan (2) mulakan perbincangan dari kanan kakiri, iaitu dari kategori S.P.M. keatas membawa kepada

<sup>3</sup> Schafer, Stephan and Knudten, Richard D. Juvenile Delinquency: An Introduction, New York, Random House, 1970, hal. 140-142.



kategori sekolah rendah.

Kategori S.P.M. keatas mempunyai banduan seramai hanya tiga orang dan melakukan jenayah hanya tiga jenis. Seorang melakukan pecah rumah, dua orang menipu dan seorang melakukan jenayah terhadap manusia iaitu rogol. Tidak ada yang mencuri, peras-ugut dan merompak. Yang menarik perhatian ialah jenayah tipu dimana banduan dari kategori ini merupakan 25% daripada pelaku-pelaku jenayah tersebut, sedangkan banduan dari kategori ini hanya 6% sahaja dari jumlah banduan seluruhnya. Lagi pula, tipu merupakan jenis jenayah yang paling banyak dilakukan oleh banduan-banduan dari kategori ini, sedangkan tipu bukanlah jenis jenayah yang banyak dilakukan.

Kenapa terjadi begini? Dapatkah kita katakan tipu sebagai jenayah yang khusus untuk penjenayah-penjenayah berpelajaran tinggi? Kalau benar tipu merupakan jenayah yang khusus untuk penjenayah-penjenayah berpelajaran tinggi, kenapa banduan-banduan dari kategori sekolah rendah juga ada melakukannya?

Tipu adalah jenis jenayah yang memerlukan interaksi secara langsung dan selalunya memerlukan juga kepada hubungan persemukaan antara penipu dengan mangsanya. Sifat ini juga terdapat didalam peras-ugut. Yang membezakan tipu dengan peras-ugut ialah peras-ugut berlaku secara paksa, manakala tipu berlaku secara rela atau setuju, cuma ketidak-setujuan ~~situ~~ tipu akan lahir setelah proses menipu itu berlaku. Dua sifat tipu tersebut memerlukan kepada dua kebolehan. Pertama, kebolehan meyakinkan mangsa sehingga proses memberi dan menerima berlaku secara rela dan setuju. Kedua, disebabkan ujud interaksi dan hubungan persemukaan dengan mangsa, kemungkinan untuk dikesani adalah besar, maka penipu mesti mempunyai kebolehan untuk mengatasi atau mengelak dari dapat dikesa ni. Kedua-dua hal ini



memerlukan kepada kecerdikan atau intelligence, atau pun apa yang diistilahkan oleh Walter B. Miller sebagai "smartness".<sup>4</sup> Walaupun mengikut Miller "smartness" juga terdapat didalam kalangan penjenayah-penjenayah yang berasal dari kelas bawahan (yang tentunya kurang berpelajaran), tetapi Miller juga mengakui bahawa sifat ini sukar didapati sehingga mereka yang mempunyai sifat ini cenderung untuk dipilih menjadi ketua, dan selalunya sifat ini diperolehi dari pengalaman yang lama dalam proses pembelajaran.

Dengan demikian dapatlah dikatakan bahawa kurangnya jenayah tipu dikalangan banduan-banduan yang berpelajaran rendah adalah disebabkan jenayah ini memerlukan intelligence atau "smartness", dan banyaknya jenayah tipu dikalangan banduan yang berpelajaran tinggi ialah kerana mereka mempunyai "smartness" dan kerana tipu tidak memerlukan kepada kekuatan fizikal yang mungkin tidak ada pada mereka. Oleh kerana hampir keseluruhan banduan dari golongan yang berpelajaran rendah, maka jenayah tipu menjadi sedikit. Yang ada pun dikalangan banduan-banduan berpelajaran rendah, sifatnya adalah berbeza. Tipu dikalangan banduan-banduan berpelajaran tinggi melibatkan jumlah wang beribu-ribu ringgit, tetapi tipu dikalangan banduan-banduan berpelajaran rendah rendah melibatkan jumlah wang puluhan ringgit sahaja dan paling tinggi sehingga dua ratus ringgit.

Kategori S.R.P. - bawah S.P.M. mempunyai banduan seramai 6 orang dan melakukan jenayah sebanyak 7 jenis, iaitu semua jenis jenayah kecuali tipu dan rompak. Ada dua jenis jenayah yang distinktif

---

<sup>4</sup> Miller, Walter B. "Lower Class Culture as a Generating Milieu of Gang Delinquency", Journal of Social Issues, Vol. XIV, 1958, hal. 5-19.



bagi kategori ini. Jenis pertama ialah seluk saku. Jenis ini merupakan kepunyaan banduan-banduan kategori ini, kerana tidak ada banduan-banduan kategori lain yang melakukannya. Hanya dua orang yang melakukan seluk saku dan kedua-duanya dari kategori ini. Jenis kedua ialah dadah atau kesalahan yang berhubung dengan dadah. Walaupun kategori ini serupa dengan kategori sekolah menengah bawah S.R.P. dimana masing-masing menyumbangkan 37.5% kepada jumlah banduan-banduan yang melakukan jenayah tersebut, kategori ini hanya merupakan 12% daripada jumlah semua banduan, sedangkan kategori yang satu lagi merupakan 28%; jadi nisbahnya ialah 3:7. Ertinya kategori inilah yang banyak melakukan kesalahan berhubung dengan dadah. Satu lagi sifat distinktif banduan-banduan kategori ini ialah tidak melakukan jenayah rompak.

Walaupun begitu, kajian ini tidak mendapati **kategangan-** keterangan lain yang dapat dijadikan bahan untuk menganalisa kenapa terjadi ketiga-tiga sifat yang distinktif itu. Mungkin perbezaan itu sebenarnya bukan disebabkan oleh perbezaan perengkat pencapaian persekolahan. Begitu juga dengan sifat-sifat distinktif yang terdapat didalam kategori sekolah menengah bawah S.R.P. dan sekolah rendah. Sifat distinktif bagi kategori sekolah menengah bawah S.R.P. ialah banyak melakukan pecah rumah dan bagi sekolah rendah ialah banyak melakukan jenayah terhadap manusia. Barangkali kesulitan untuk menganalisa perbezaan-perbezaan tersebut ialah kerana sifat perbezaan kategori-kategori yang tidak sensitif. Ini sesuai dengan apa yang pernah ditegaskan sebelum ini bahawa perbezaan yang sensitif hanyalah diantara yang lulus S.P.M. dengan yang tidak lulus S.P.M., dimana pengkaji menjadikan S.P.M. sebagai garis pemisah diantara perengkat pelajaran rendah dengan perengkat pelajaran tinggi. Tetapi walaupun ia tidak sensitif untuk menunjukkan perbezaan jenis jenayah, ia tetap



sensitif dalam menunjukkan kemungkinan untuk melakukan jenayah.

## 2. HUBUNGAN PEKERJAAN DENGAN JENAYAH

Angkubah pekerjaan secara langsung atau tidak langsung mempunyai hubungan dengan angkubah persekolahan yang telah dibincangkan sebelum ini. Dalam banyak keadaan peringkat pencapaian persekolahan boleh menentukan jenis pekerjaan. Peringkat pencapaian persekolahan yang tinggi akan memberikan pekerjaan yang berpendapatan tinggi dan mempunyai status sosial yang tinggi. Begitu juga sebaliknya. Keadaan ini menjadikan angkubah pekerjaan seolah-olah angkubah berkait atau "derived variable" kepada angkubah pelajaran.

### Jenis-Jenis Pekerjaan

Sekarang kita perhatikan jenis pekerjaan banduan-banduan yang dikaji. Dibawah ini disenaraikan jenis-jenis pekerjaan yang pernah dilakukan mereka. Angka diujung jenis-jenis pekerjaan itu menunjukkan bilangan banduan yang pernah membuat pekerjaan-pekerjaan tersebut:-

1. Buruh kontrek membina bangunan	10
2. Buruh kilang	7
3. Petani (iaitu kerja-kerja kampung, seperti bersawah dan menoreh getah)	7
4. Berniaga	7
5. Pemandu motokar atau lain-lain kenderaan	6
6. Buruh kedai	5
7. Kelendan lori dan kondaktor bas	5
8. Tentera	5
9. Buruh estate	4
10. Gunting rambut	3

11. Cuci kereta
12. Nelayan
13. Budak pejabat
14. Guru maktab
15. Buruh pasar (market)
16. Buruh Lembaga Letrik
17. Buruh workshop
18. Wakil insurance
19. Wakil penjual
20. Pencuci dihotel
21. Pengawal keselamatan (security)
22. Pemain band (music) di kelab malam
23. Polis
24. Production engineer
25. Tukang masak
26. Buruh pelabuhan
27. Tukang kayu
28. Cuci pakaian
29. Cuci kasut
30. Pengurus show entertainment (pertunjukan hiburan)
31. Kontrektor (di Jabatan Keretapi)
32. Menganggur

5

Jenis pekerjaan yang tidak mempunyai angka di hujungnya menunjukkan banduan yang melakukannya hanya seorang. Senarai diatas disusun mengikut ramai banduan yang melakukannya, tidak mengikut pendapatan ekonomi atau status sosial dari pekerjaan tersebut.

Perlu dijelaskan bahawa senarai diatas bukanlah suatu senarai yang tepat atau sempurna. Ia sebenarnya tidak mencatatkan kesemua



pekerjaan-pekerjaan yang pernah dilakukan oleh banduan-banduan. Pengkaji menemui beberapa kesulitan untuk mendapatkan kesemua pekerjaan-pekerjaan yang pernah dilakukan mereka. Ada banduan-banduan yang pernah melakukan banyak pekerjaan tetapi memberitahu sekadar dua tiga sahaja. Walau bagaimana pun pengkaji telah berusaha mendapatkan kesemua jenis pekerjaan yang terakhir dilakukan mereka sebelum masuk penjara. Dan senarai diatas dikira dapat diterima kerana bilangan banduan yang tidak menceritakan kesemua pekerjaan-pekerjaan yang mereka pernah lakukan sedikit sahaja.

Bilangan banduan yang menganggur seramai lima orang itu ialah mereka yang tidak pernah mempunyai sebarang pekerjaan yang resmi (pekerjaan yang tidak resmi ialah seperti menolong pekerjaan ibubapanya bila perlu). Sebenarnya jumlah banduan yang pernah melalui keadaan menganggur adalah jauh lebih banyak dari lima. Banduan-banduan bintang hitam (recidivist) kebanyakannya pernah mengalami musim menganggur, iaitu mereka sukar mendapat kerja setelah keluar dari penjara. Ramai daripada mereka yang menjadi penganggur didalam period antara satu hukuman penjara dengan satu hukuman penjara. Dalam musim menganggur begitulah mereka selalunya melakukan jenayah. Bahkan tidak keterlaluan kalau dikatakan bahawa kebanyakan banduan-banduan melakukan jenayah ketika mereka didalam keadaan menganggur.

Dengan menggunakan dua kriteria, iaitu gaji sekurang-kurangnya \$300.00 sebulan atau jenis pekerjaan yang mempunyai nama baik, daripada 32 jenis pekerjaan yang disenaraikan diatas, hanya 10 jenis sahaja yang boleh disifatkan sebagai mempunyai status sosial yang sederhana. Pekerjaan-pekerjaan itu ialah:-

1. Production engineer

2. Guru maktab

3. Kontrektor
4. Pengurus pertunjukan hiburan
5. Berniaga
6. Tukang kayu
7. Pemain band dikelab malam
8. Tentera
9. Wakil penjual
10. Polis

Dan bila ditapis lagi untuk mendapatkan jenis pekerjaan yang benar-benar memberikan pendapatan ekonomi yang cukup dan mempunyai status sosial yang sederhana didalam masyarakat, kita akan dapati tinggal hanya empat jenis sahaja, iaitu production engineer, guru maktab, kontrektor dan pengurus pertunjukan hiburan. Manakala enam lagi itu tergolong sebagai rendah, walaupun jenis pekerjaannya menunjukkan status sosial yang sederhana, seperti berniaga dan tentera, tetapi status atau tarafnya didalam jenis pekerjaan itu sendiri adalah rendah, misalnya berniaga secara kecil-kecilan dan menjadi tentera biasa tanpa pangkat.

Kalau kita pergi lebih dalam lagi kita dapati banduan yang bekerja sebagai pengurus pertunjukan hiburan dan kontrektor adalah satu orang. Mula-mula dia bekerja sebagai pengurus pertunjukan hiburan, tetapi kerana gagal didalam pekerjaan itu baharu-baharu ini dia bekerja pula sebagai kontrektor di Jabatan Keretapi. Tak berapa lama dia mendapat pekerjaan baru itu dia pun ditangkap dan dipenjarakan. Banduan yang bekerja sebagai guru maktab pula kehilangan pekerjaannya akibat aktiviti-aktiviti politik kirinya. Semasa didalam keadaan menganggur itulah dia memulakan kegiatan jenayahnya.

Dengan demikian kita dapat mengambil suatu kesimpulan bahawa



- kecuali banduan yang bekerja sebagai production engineer - tidak ada banduan yang melakukan jenayah ketika dia mempunyai pekerjaan yang berpendapatan cukup dan mempunyai status sosial yang sederhana. Keadaan ini sesuai dengan pendapat Robert K. Merton bahawa kadar jenayah adalah tinggi didalam masyarakat yang struktur sosialnya terlalu menekankan matlamat budaya (cultural goals) yang berupa kejayaan kewangan tanpa memberikan "institutionalized means" atau cara-cara yang sah (legitimate means) kepada semua anggota-anggotanya untuk mencapai matlamat budaya tersebut.<sup>5</sup>

Dalam hubungan ini pengkaji berpendapat bahawa masyarakat Kuala Lumpur juga meletakkan kejayaan kewangan sebagai matlamat budayanya. Semua orang mempunyai keinginan untuk memiliki kekayaan kewangan atau kekayaan kebendaan. Tetapi tidak semua orang boleh mendapatkan cara-cara yang sah untuk memiliki kekayaan tersebut. Cara-cara yang sah dapatlah diertikan sebagai pekerjaan-pekerjaan yang tidak bertentangan dengan undang-undang negara. Seperti yang telah dibincangkan diatas, hanya seorang sahaja banduan yang mempunyai cara yang sah untuk memiliki kekayaan tersebut. Mengikut Merton, ada empat kemungkinan yang boleh diambil oleh orang-orang yang tidak dapat mencapai matlamat budaya melalui cara-cara yang sah. Kemungkinan-kemungkinan tersebut dikatakan adaptasi.

Adaptasi pertama ialah menolak atau tidak berusaha untuk mencapai matlamat budaya itu. Adaptasi ini dipanggil "ritualisam". Adaptasi kedua ialah "innovation", iaitu mengambil cara yang tidak sah. Adaptasi ketiga "retreatism" - menolak kedua-dua matlamat dan cara. Adaptasi keempat "rebellion", iaitu menolak matlamat dan cara

---

<sup>5</sup> Merton, op cit., Chapter 4.



yang umum diterima oleh masyarakat dan menggantikannya dengan matlamat dan cara yang baru. Disini kita hanya menumpukan perhatian kepada adaptasi "ritualism" dan "innovation" sahaja; kalau dapat diterjemahkan kedalam bahasa Melayu sebagai ritualisma dan inovasi. Ada dua kondisi - mengikut Merton - yang menentukan pemilihan diantara dua adaptasi tersebut. Kondisi-kondisi itu ialah sosialisasi dan penyerapan (internalized) norma-norma. Sekiranya sosialisasinya tidak sempurna dan penyerapan norma-norma tidak kuat, dia akan memilih adaptasi inovasi. Sebaliknya kalau sosialisasinya sempurna dan penyerapan norma-normanya kuat, dia akan memilih adaptasi ritualisma.

Cloward dan Ohlin menambah satu kondisi lagi untuk mengambil adaptasi inovasi, iaitu cara yang tidak sah itu boleh diperolehi.<sup>6</sup>

Manakala Reckless pula melihatnya dari segi pertahanan (containment) dalam dan pertahanan luar.<sup>7</sup> Seseorang itu akan melakukan jenayah apabila unsur-unsur pertahanan dalam dan pertahanan luarnya lemah atau salah satunya lemah dan tidak boleh diatasi oleh yang satu lagi.

Adaptasi ritualisma tidak dianggap jenayah atau deviant oleh masyarakat kita. Manakala adaptasi inovasi adalah dianggap jenayah. Dengan demikian kita dapat mengatakan bahawa oleh kerana mereka tidak mempunyai pekerjaan yang boleh memberikan kepada mereka kejayaan kewangan (dan status sosial yang sederhana) dan oleh kerana mereka tidak mendapat sosialisasi yang sempurna dan tidak mempunyai penyerapan norma-norma yang kuat, maka mereka melakukan jenayah.

---

<sup>6</sup> Cloward, Richard A. and Ohlin, Lloyd E. Delinquency and Opportunity: A Theory of Delinquent Gang, Illinois, The Free Press of Glencoe, 1961, hal. 145-152, 161-186.

<sup>7</sup> Lihat notakaki 7, hal. 25.



yang umum diterima oleh masyarakat dan menggantikannya dengan matlamat dan cara yang baru. Disini kita hanya menumpukan perhatian kepada adaptasi "ritualism" dan "innovation" sahaja; kalau dapat diterjemahkan kedalam bahasa Melayu sebagai ritualisma dan inovasi. Ada dua kondisi - mengikut Merton - yang menentukan pemilihan diantara dua adaptasi tersebut. Kondisi-kondisi itu ialah sosialisasi dan penyerapan (internalized) norma-norma. Sekiranya sosialisasinya tidak sempurna dan penyerapan norma-norma tidak kuat, dia akan memilih adaptasi inovasi. Sebaliknya kalau sosialisasinya sempurna dan penyerapan norma-normanya kuat, dia akan memilih adaptasi ritualisma.

Cloward dan Ohlin menambah satu kondisi lagi untuk mengambil adaptasi inovasi, iaitu cara yang tidak sah itu boleh diperolehi.<sup>6</sup>

Manakala Reckless pula melihatnya dari segi pertahanan (containment) dalam dan pertahan luar.<sup>7</sup> Seseorang itu akan melakukan jenayah apabila unsur-unsur pertahanan dalam dan pertahanan luarnya lemah atau salah satunya lemah dan tidak boleh diatasi oleh yang satu lagi.

Adaptasi ritualisma tidak dianggap jenayah atau deviant oleh masyarakat kita. Manakala adaptasi inovasi adalah dianggap jenayah.

Dengan demikian kita dapat mengatakan bahawa oleh kerana mereka tidak mempunyai pekerjaan yang boleh memberikan kepada mereka kejayaan kewangan (dan status sosial yang sederhana) dan oleh kerana mereka tidak mendapat sosialisasi yang sempurna dan tidak mempunyai penyerapan norma-norma yang kuat, maka mereka melakukan jenayah.

---

<sup>6</sup> Cloward, Richard A. and Ohlin, Lloyd E. Delinquency and Opportunity: A Theory of Delinquent Gang, Illinois, The Free Press of Glencoe, 1961, hal. 145-152, 161-186.

<sup>7</sup> Lihat notakaki 7, hal. 25.

## Hubungan Jenis Pekerjaan Dengan Jenis Jenayah

Secara teoritikal, jenis pekerjaan seseorang adalah memengaruhi jenis jenayah yang dilakukannya. Bukti yang paling jelas ialah jenayah yang bersifat "white-collar". Ini telah dibincangkan dan dibuktikan oleh E.H. Sutherland dalam bukunya "White Collar-Crime".<sup>8</sup>

Jabatan Siasa dan Jenayah Polis Malaysia mempunyai satu bahagian khas mengenai jenayah-jenayah yang berhubungan dengan perniagaan. Orang-orang yang bekerja sebagai peladang dan nelayan di Malaysia mempunyai jenis jenayah yang berhubungan dengan pekerjaan mereka, iaitu bergaduh atau berkelahi. Pegawai-pegawai kerajaan dan swasta didalam berbagai-bagai bidang dan jabatan mempunyai jenis jenayah yang berhubungan - iaitu rasuah.

Tetapi apakah jenis-jenis pekerjaan banduan-banduan yang dikaji mempunyai hubungan pengaruh dengan jenis-jenis jenayah yang mereka lakukan? Untuk menjawab soalan ini terlebih dahulu kita perlu bahagikan jenis-jenis pekerjaan seperti yang disenaraikan diatas kepada beberapa kategori tertentu. Kategori-kategori itu ialah:-

1. Buruh

2. Perniagaan

3. Petani

4. Tentera dan polis

5. Penganggur

6. Guru

7. Pemain band dikelab malam

8. Production engineer.

Jenis-jenis pekerjaan yang dimasukkan kedalam kategori buruh ialah buruh kontrek membina bangunan, buruh kilang, pemandu motokar atau lain-lain kenderaan, kelendan bas atau lori, buruh estate, cuci



kereta, budak pejabat, buruh pasar, buruh Lembaga Letrik, buruh pelabuhan, buruh workshop, pencuci dihotel, pengawal keselamatan, tukang masak, cuci pakaian dan cuci kasut. Jenis-jenis pekerjaan yang digolongkan kedalam kategori perniagaan ialah berniaga, buruh kedai, wakil penjual, wakil insurance, kontrektor, pengurus pertunjukan hiburan, tukang kayu dan gunting rambut. Kategori petani ialah bersawah, menoreh getah dan nelayan.

#### Penerangan Jadual 8

Jadual 8 menunjukkan jumlah bilangan banduan yang melebihi jumlah bilangan banduan yang dikaji. Begitu juga dengan jumlah banduan yang melakukan sesuatu jenis jenayah, lebih dari jumlah yang sebenarnya. Ini adalah disebabkan ada banduan-banduan yang melakukan beberapa jenis pekerjaan yang terdiri dari kategori pekerjaan yang berlainan. Jadi terdapat seorang banduan yang dimasukkan kedalam lebih dari satu kategori.

#### Apa Yang Ditunjukkan Oleh Jadual 8

Jadual 8 menunjukkan wujudnya hubungan pengaruh diantara jenis pekerjaan dengan jenis jenayah. Antara rumusan-rumusan yang boleh diambil daripada Jadual 8 ialah:-

1. Jenis pekerjaan penganggur (tidak ada pekerjaan) mempunyai hubungan pengaruh yang tinggi dengan jenis jenayah pecah rumah. Dengan kata lain, penjenayah-penjenayah dari golongan penganggur lebih cenderung untuk melakukan pecah rumah dari penjenayah-penjenayah golongan lain, dan penjenayah-penjenayah dari golongan penganggur juga lebih cenderung untuk melakukan jenayah pecah rumah dari melakukan jenayah-jenayah jenis lain. Buktinya: 100% banduan-banduan dari golongan penganggur melakukan pecah rumah.
2. Hanya banduan-banduan dari golongan perniagaan sahaja yang



Jadual 8: Hubungan Pengaruh Mantara Jenis Pekerjaan  
melakukan jenayah seluk saku.

3. Banduan-banduan dari golongan tentera dan polis tidak melakukan jenayah-jenayah rompak, jenayah terhadap manusia, dadah dan seluk saku.

Tetapi walau bagaimana pun, berdasarkan dua fakta yang telah didapati sehingga ini, iaitu hampir seluruh banduan yang dikaji mempunyai perengkat pencapaian persekolahan yang rendah dan, kecuali seorang, semua banduan melakukan pekerjaan yang rendah status sosio-ekonominya, pengkaji berpendapat bahawa perbezaan perengkat pencapaian persekolahan dan perbezaan jenis pekerjaan banduan-banduan tidak sangat mempunyai hubungan pengaruh dengan jenis-jenis jenayah yang dilakukan mereka, kerana perbezaan-perbezaan tersebut adalah perbezaan-perbezaan didalam lengkungan (scope) yang terbatas sekali.

Dan berdasarkan keterangan-keterangan yang diperolehi, hanya tiga rumusan yang boleh dibuat berhubungan dengan angkubah pekerjaan:-

1. Banduan-banduan adalah terdiri daripada orang-orang yang mempunyai pekerjaan yang status sosio-ekonominya rendah.
2. Ramai (juga) banduan-banduan yang melakukan jenayah ketika mereka didalam keadaan menganggur.
3. Berhubung dengan sifat pekerjaan-pekerjaan yang dilakukan oleh banduan-banduan seperti yang diterangkan diatas, maka tidak ada jenayah rasuah yang dilakukan mereka.

Peluang untuk melakukan rasuah tidak terbuka kepada banduan-banduan yang mempunyai pola-pola seperti yang telah dibincangkan dan yang akan dibincang seterusnya. Peluang untuk melakukan rasuah selalunya terbuka kepada orang-orang yang pekerjaannya berstatus sosio-ekonominya yang sederhana atau (terutamanya) tinggi. Maka apabila banduan-banduan yang dikaji tidak menunjukkan pernah melakukan jenayah



Jadual 8: Hubungan Pengaruh Diantara Jenis Pekerjaan  
Dengan Jenis Jenayah

Bil.	Pekerjaan & Jenis Jenayah	1	2	3	4	5	6	7	8	Jumlah
1	Curi	29	12	8	5	3		1		58
2	Pecah rumah	14	9	2	2	5		1		33
3	Peras-ugut	6	1	1	1	1		1		11
4	Tipu	4	1	2	2	1	1	1	1	13
5	Rompak	6	2	2		1		1		12
6	Terhadap manusia	5	3	3			1			12
7	Dadah	5	3	1						9
8	Sivil	4	4	2	1					11
9	Seluk saku		3							3
	Bilangan Banduan &	33	13	9	6	5	1	1	1	69

& Angka-angka didalam ruangan pekerjaan menunjukkan:-

1. Buruh
2. Perniagaan
3. Petani
4. Tentera dan polis
5. Penganggur
6. Guru
7. Pemain band dikelab malam
8. Production engineer

rasuah, ini tidak bermakna yang dikalangan masyarakat Kuala Lumpur tidak ujud kejadian rasuah,<sup>@</sup> sebaliknya ini adalah disebabkan pola-pola yang ada pada mereka, terutamanya pekerjaan mereka.

### 3. HUBUNGAN KAWASAN DIBESARKAN DENGAN JENAYAH

Banyak kajian-kajian mengenai jenayah yang dijalankan di Amerika dan Eropah telah membuktikan ujudnya hubungan pengaruh di-antara kawasan dengan jenis dan kadar jenayah. Satu kajian yang terpenting ialah yang dilakukan oleh Clifford R. Shaw dan Henry D. McKay dikota Chicago, dimana hasil kajian tersebut telah melahirkan teori mereka yang diberi nama "Cultural Transmission".<sup>9</sup> Kajian yang dilakukan oleh Shoham dan Rahar<sup>10</sup> mengenai pelacuran di Israel juga menunjukkan pentingnya angkubah kawasan dibesarkan sebagai salah satu faktor yang mempengaruhi perlakuan jenayah, walaupun Shoham lebih

---

£ Bilangan banduan mengikut sesuatu kategori, misalnya kategori Buruh 33 orang. Tetapi ada banduan-banduan didalam kategori ini yang melakukan lebih dari sejenis jenayah.

@ Adanya Badan Pencegah Rasuah yang sekarang diubah namanya kepada Biro Siasatan Negara membuktikan ujud dan pentingnya kejadian rasuah di Kuala Lumpur.

<sup>9</sup> Shaw, Clifford R. and McKay, Henry D., Juvenile Delinquency and Urban Areas, Chicago, University of Chicago Press, 1969.

<sup>10</sup> Shoham, Shlomo and Rahar, Giora, "Social Stigma and Prostitution", Annales Internationales De Criminologie, Paris, 1967, hal. 479-510.



menekankan tentang peranan budaya.

Jadual 9 dan 9a mencuba menunjukkan hubungan diantara kawasan dimana seseorang itu dibesarkan dengan jenayah dan jenis-jenis jenayah yang dilakukannya. Jadual 9 membahagikan kawasan dibesarkan kepada kawasan Kuala Lumpur dan kawasan luar Kuala Lumpur. Jadual 9a membahagikannya kepada kawasan bandar dan kawasan luar bandar. Bila Jadual 9 membahagikan kawasan banduan-banduan dibesarkan kepada Kuala Lumpur dan luar Kuala Lumpur, ia secara automatik menerangkan bahawa 32 orang yang dibesarkan dikawasan luar Kuala Lumpur itu adalah merupakan pendatang di Kuala Lumpur. Hanya 18 orang sahaja daripada 50 orang banduan yang dikaji dibesarkan dikawasan Kuala Lumpur; dan mereka ini sudah semestinya - dalam Jadual 9a termasuk kedalam kumpulan banduan-banduan yang dibesarkan dikawasan bandar. Jadual 9a menunjukkan seramai 27 orang banduan-banduan dibesarkan dikawasan bandar, bererti 9 orang ( $27 - 18$ ) daripada mereka dibesarkan dikawasan bandar diluar Kuala Lumpur. Maka daripada banduan-banduan yang merupakan pendatang di Kuala Lumpur - seramai 32 orang - 9 orang daripada mereka dibesarkan dikawasan bandar, manakala 23 orang lagi dibesarkan dikawasan luar bandar.

#### Pendatang Dan Penduduk Asal

Jadual 9 menunjukkan bahawa banduan pendatang lebih ramai daripada banduan asal. Banduan pendatang 32 orang, banduan asal 18 orang. Istilah pendatang dan asal disini tidak dilihat dari segi kelahiran (kawasan dilahirkan), tetapi dilihat dari segi proses membesar, kerana diantara lain, yang menentukan perlakuan seseorang ialah sosialisasi yang diperolehinya diwaktu proses membesar. Dengan kata lain, orang-orang yang mendatang di Kuala Lumpur lebih cenderung untuk melakukan jenayah daripada orang-orang yang berasal dari Kuala

Jadual 9: Hubungan Antara Kawasan Dibesarkan

(Kuala Lumpur Dan Luar Kuala Lumpur)

Dengan Jenayah

Bil.	Jenayah	Kawasan			Jumlah
		K. Lumpur	Luar K. Lumpur		
1	Curi	14	20		34
2	Pecah rumah	10	13		23
3	Peras-ugut	6	3		9
4	Tipu	1	7		8
5.	Rompak	4	3		7
6	Terhadap manusia	2	6		8
7	Dadah	3	5		8
8	Sivil	3	5		8
9	Seluk-saku	1	1		2
	Bilangan Banduan &	18	32		50

& Bilangan banduan mengikut sesuatu kategori dibesarkan, tetapi ada banduan yang melakukan lebih dari satu jenis jenayah, sebab itu angka diruangan horizontal (mendatar) bilangan banduan tidak sama dengan jumlah angka-angka diruangan vertikal sesuatu kategori kawasan dibesarkan.



Jadual 9a: Hubungan Antara Kawasan Dibesarkan  
(Bandar Dan Luarbandar) Dengan Jenayah

Bil.	Kawasan Jenayah	Bandar	Luarbandar	Jumlah
1	Curi	19	15	34
2	Pecah rumah	13	10	23
3	Peras-ugut	6	3	9
4	Tipu	3	5	8
5	Rompak	4	3	7
6	Terhadap manusia	3	5	8
7	Dadah	6	2	8
8	Sivil	4	4	8
9	Seluk-saku	2		2
Bilangan Banduan &		27	23	50

& Bilangan banduan mengikut sesuatu kategori dibesarkan, tetapi ada banduan yang melakukan lebih dari satu jenis jenayah, sebab itu angka diruangan horizontal bilangan banduan tidak sama dengan jumlah angka-angka diruangan vertikal sesuatu kategori kawasan dibesarkan.

11. Martin, John M. dan Fitzpatrick, Joseph P., Delinquent Behaviour, New York, Random House, 1965, hal. 52-63.

12. Sellin, Thorsten, Culture Conflict and Crime, New York, Social Science Research Council, 1938.

Lumpur. Atau lebih tepat lagi kita katakan orang-orang yang mendatang di Kuala Lumpur lebih cenderung untuk menjadi banduan daripada orang-orang yang berasal dari Kuala Lumpur.

Faktor terpenting yang menyebabkan banduan pendatang lebih ramai daripada banduan asal dapat difahami melalui teori konflik budaya (culture conflict). Martin dan Fitzpatrick<sup>11</sup> membahagikan teori-teori konflik budaya kepada tiga bahagian:-

1. Memberi penekanan kepada konflik antara etnik,
2. Konflik yang timbul daripada perbezaan klas sosial,
3. Konflik yang berdasarkan kepada perbezaan peringkat umur.

Thorsten Sellin<sup>12</sup> pula membahagikan teori konflik budayanya kepada dua bahagian. Pertama hasil sampingan dari peradaban, dan kedua sebagai konflik antara "cultural codes". Konflik antara "cultural codes" dapat dilihat dari tiga aspek. Pertama, konflik antara dua "cultural codes" yang berdampingan. Kedua, konflik yang timbul bila cultural codes dari suatu masyarakat 'diaplaikan' kepada suatu masyarakat lain yang sememangnya sudah mempunyai cultural codesnya sendiri yang berbeza. Ketiga, konflik yang terjadi bila seorang atau sekumpulan orang-orang yang berasal dari suatu masyarakat berhijrah ke dalam masyarakat lain yang mempunyai kebudayaan yang berbeza daripada kebudayaan masyarakat asalnya. Mengikut Sellin, teori konflik budaya boleh dilihat dari dua peringkat, peringkat mental atau personal, dan peringkat sosial.

<sup>11</sup> Martin, John M. dan Fitzpatrick, Joseph P., Delinquent Behaviour, New York, Random House, 1965, hal. 52-63.

<sup>12</sup> Sellin, Thorston, Culture Conflict and Crime, New York, Social Science Research Council, 1938.



Dalam hubungan ini kita melihat dari perengkat mental, dimana kita dapati pendatang-pendatang mempunyai dua budaya, iaitu budaya kawasan asal mereka dan budaya Kuala Lumpur. Dilihat dari segi ini sahaja, mereka sudah menghadapi konflik budaya diperengkat mental. Dan konflik antara budaya tempat asal mereka dengan budaya Kuala Lumpur ditambah lagi dengan konflik antara ras dan konflik antara kelas sosial. Mereka yang berasal dari luarbandar selalunya tidak menghadapi konflik budaya antara ras. Konflik antara kelas sosial juga tidak ketara diluar Kuala Lumpur, lebihlebi lagi diluarbandar. Berbeza dengan tempat asal mereka, kehidupan di Kuala Lumpur sentiasa didalam suasana pertandingan, sentiasa menghadapi cabaran. Keperluan terhadap kewang sentiasa mendesak. Di Kuala Lumpur segala-segalanya memerlukan wang. Sebagai pusat peradaban, pusat perdagangan dan perindustrian, tempat orang-orang kaya, kehidupan di Kuala Lumpur (termasuk Petaling Jaya) memerlukan kepada alat-alat moden dan carahidup yang moden. Tidak mempunyai alat-alat atau simbul-simbul moden "adalah tanda kegagalan dan menyebabkan malu".<sup>13</sup> Seorang banduan berkata: "Kalau orang lain boleh pakai seluar harga \$30.00, kita juga nak pakai seluar harga \$30.00, kalau boleh mahu lebih mahal dari itu." Seorang banduan lain pula berkata: "Hidup di Kuala Lumpur mesti style, mesti smart! Kalau kita tak ada wang, bagaimana?" Dan seorang banduan yang berasal dari keluarga kelas menengah dan masih bergantung hidup kepada keluarganya berkata: "Lepas keluar penjara kalau boleh saya nak minta pada bapa, saya tak mahu hidup disini lagi. Saya nak hidup dikampung. Hidup disini tak ada ketenangan." Banduan lain yang punya

---

<sup>13</sup> Jones, Howard, Crime in a Changing Society, Baltimore, Md.,

Penguin Books, 1971, hal. 152.



isteri dan lima orang anak berkata: "Sewa rumah mahal, anak nak kesekolah, yang kecil nak susu. Kerja tak ada. Bagaimana nak hidup kalau tak mencuri?" Demikian sebagai contoh.

Bahkan bagi penduduk-penduduk asal Kuala Lumpur sendiri, yang mendapat sosialisasi di Kuala Lumpur, mereka juga menghadapi konflik budaya, iaitu konflik antara budaya Timur dengan budaya Barat, (hasil dari proses modenisasi, urbanisasi dan industrialisasi yang cenderung kepada westernisasi), konflik antara budaya Melayu dengan budaya Tionghoa dan India, dan konflik antara kelas sosial. Konflik-konflik ini tentu lebih hebat lagi dirasakan oleh pendatang-pendatang yang telah menerima sosialisasi yang berbeza dan mempunyai budaya yang berbeza pula. Ditambah pula oleh pertahanan-pertahanan luar (outer containment) yang lemah<sup>14</sup> dan peluang-peluang mendapatkan cara yang tidak sah lebih luas<sup>15</sup> maka kemungkinan untuk melakukan jenayah adalah tinggi. Inilah juga sebab-sebabnya kadar jenayah dibandar lebih tinggi daripada diluarbandar, iaitu sebanyak 85% daripada kejadian jenayah di Malaysia berlaku dibandar.<sup>16</sup>

Faktor kedua yang menyebabkan banduan pendatang lebih ramai daripada banduan asal terletak pada sifat-sifat atau ciri-ciri banduan itu sendiri. Seperti yang telah dibincangkan sebelum ini, dua daripada pola-pola banduan ialah perengkat pencapaian persekolahan yang rendah dan pekerjaan yang status sosio-ekonominya rendah. Darjah kerendahan perengkat pencapaian persekolahan dan pekerjaan itu sebenar-

<sup>14</sup> Lihat notakaki 7, hal. 25.

<sup>15</sup> Cloward and Ohlin, op cit.

<sup>16</sup> Keterangan dari Jabatan Siasatan Jenayah, Ibu Pejabat Polis Malaysia, Kuala Lumpur.



yang dibesarkan diluar bandar. Tetapi kita belum boleh mengatakan bahawa kecenderungan untuk melakukan jenayah curi adalah lebih dikalangan banduan-banduan pendatang daripada banduan-banduan asal, kita baharu boleh membuat kenyataan begitu setelah mengetahui peratusnya, iaitu peratus 20 daripada jumlah semua banduan-banduan pendatang dan peratus 14 daripada jumlah semua banduan-banduan asal. Untuk ini disediakan Jadual 9b dan 9c, dimana angka-angka didalam Jadual 9 dan 9a dipindahkan kedalam bentuk peratus. Misalnya didalam jadual 9 banduan asal yang mencuri ialah 14 orang, maka didalam Jadual 9b angka itu menjadi 78, iaitu peratus 14 daripada jumlah semua banduan asal - 18 orang.

Berdasarkan Jadual-Jadual 9b dan 9c, rumusan-rumusan yang boleh dibuat mengenai hubungan pengaruh diantara kawasan dibesarkan dengan jenis jenayah adalah seperti berikut:-

#### A. Jadual 9b:

1. Kecenderungan untuk melakukan jenayah-jenayah curi, pecah rumah, peras-ugut, rompak dan seluk saku lebih tinggi dikalangan banduan-banduan asal daripada banduan-banduan pendatang.
2. Kecenderungan untuk melakukan jenayah-jenayah tipu dan jenayah terhadap manusia lebih tinggi dikalangan banduan-banduan pendatang daripada banduan-banduan asal.
3. Kecenderungan untuk melakukan jenayah-jenayah dadah dan Sivil adalah hampir sama diantara banduan-banduan asal dengan banduan-banduan pendatang.

#### B. Jadual 9c:

4. Kecenderungan untuk melakukan jenayah-jenayah peras-ugut, dadah, curi dan pecah rumah lebih tinggi dikalangan banduan-banduan yang dibesarkan dibandar daripada banduan-banduan yang



dibesarkan diluarbandar.

5. Kecenderungan untuk melakukan jenayah-jenayah tipu dan jenayah terhadap manusia lebih tinggi dikalangan banduan-banduan yang dibesarkan diluarbandar daripada yang dibesarkan dibandar.
6. Kecenderungan untuk melakukan jenayah-jenayah rompak dan sivil adalah hampir sama diantara banduan-banduan yang dibesarkan dibandar dengan yang dibesarkan diluarbandar.
7. Banduan-banduan yang dibesarkan diluarbandar tidak melakukan jenayah seluk-saku.

Tujuh rumusan diatas boleh dianalisa melalui tiga perengkat.

Pertama, kecenderungan untuk melakukan jenayah-jenayah tipu dan jenayah terhadap manusia lebih tinggi dikalangan banduan-banduan yang dibesarkan diluar Kuala Lumpur daripada banduan-banduan yang dibesarkan di Kuala Lumpur. Kecenderungan ini juga lebih tinggi dikalangan banduan-banduan yang dibesarkan diluarbandar daripada yang dibesarkan dibandar. Untuk menganalisa kenapa berlaku demikian, mula-mula kita ambil jenayah terhadap manusia. Kesalahan-kesalahan yang termasuk dibawah kategori jenayah terhadap manusia ialah rogol, bergaduh, bunuh dengan tidak sengaja dan menganiaya isteri.

Berhubung dengan jenayah rogol, kita dapati budaya diluar Kuala Lumpur, terutamanya diluarbandar, tidak membenarkan pergaulan yang begitu bebas diantara lelaki dengan perempuan. Keadaan ini berbeza dengan budaya Kuala Lumpur. Masyarakat Kuala Lumpur mempunyai cara-cara yang tertentu pula untuk mendapatkan kepuasan sex, seperti melalui pelacur atau pergaulan lelaki-perempuan yang bebas. Oleh kerana pendatang-pendatang tersebut tidak memperolehi cara-cara tersebut kerana sebab-sebab tertentu, sedangkan mereka juga mendapat rangsang (stimulus) yang sama untuk mendapatkan kepuasan sex, maka



Jadual 9b: Hubungan Pengaruh Antara Kawasan Dibesarkan

(Kuala Lumpur Dan Luar Kuala Lumpur) Dengan Jenis Jenayah

Kawasan Jenayah	Kuala Lumpur (peratus bulat)	Luar Kuala Lumpur (peratus bulat)
Curi	78	63
Pecah rumah	56	41
Peras-ugut	33	9
Tipu	6	22
Rompak	22	9
Terhadap manusia	6	19
Dadah	17	16
Sivil	17	16
Seluk-saku	6	3
Jumlah Banduan	18	32

Jadual 9c: Hubungan Pengaruh Antara Kawasan Dibesarkan(Bandar Dan Luarbandar) Dengan Jenis Jenayah

Jenayah	Kawasan	Bandar	Luar Bandar
		(Peratus Bulat)	(Peratus Bulat)
Guri		70	65
Pecah rumah		48	44
Peras-ugut		22	13
Tipu		11	22
Rompak		15	13
Terhadap manusia		7	22
Dadah		22	9
Sivil		15	17
Seluk-saku		7	0
Jumlah Banduan		27	23

manipu lebih tinggi dikalangan pendatang dan mereka yang dibesarkan diluar bandar, yang sebenarnya ialah dikalangan orang-orang yang manipu di Kuala Lumpur, pendatang dan mereka yang dibesarkan diluarbandar mempunyai kemungkinan untuk tertangkap lebih tinggi daripada penduduk asal Kuala Lumpur. Artinya, ada kemungkinan penduduk-penduduk asal yang lebih banyak manipu, tetapi mereka tidak tertangkap.

17 "Smartness" dan "toughness" adalah dua daripada aspek istilah "focal concern" atau nilai yang dikemukakan oleh Miller. Lihat Miller, op cit

4. Lihat hal. 44.



kemungkinan mereka untuk melakukan rogol adalah lebih tinggi daripada penduduk asal.

Berhubung dengan bergaduh pula, diantara sebab-sebabnya ialah masyarakat Kuala Lumpur lebih banyak menggunakan kepintaran atau "smartness" dan fikiran rational daripada menggunakan kekuatan fizikal atau "toughness"<sup>17</sup> untuk mengatasi sesuatu masalah. Manakala masyarakat luar bandar pula lebih cepat mengambil tindakan fizikal dan lebih pendek menggunakan fikiran yang rational. Keadaan yang sama juga dapat dilihat dalam jenayah bunuh dengan tidak sengaja dan menganiaya isteri.

Bagaimana pula dengan jenayah tipu? Satu perkara yang perlu disebut ialah tipu yang banyak dilakukan oleh banduan-banduan yang dibesarkan diluarbandar ialah tipu secara kecil-kecilan yang berhubungan pula dengan tingkat pelajaran yang rendah.& Satu daripada sebab-sebab mereka menipu ialah kerana cara itu lebih terbuka kepada mereka dari cara jenayah yang lain. Tetapi walau bagaimana pun, ada kemungkinan lain lagi kenapa Jadual 9b dan 9c menunjukkan hubungan sedemikian. Kemungkinan yang dimaksudkan ialah, disebalik kecenderungan untuk menipu lebih tinggi dikalangan pendatang dan mereka yang dibesarkan diluar bandar, yang sebenarnya ialah dikalangan orang-orang yang menipu di Kuala Lumpur, pendatang dan mereka yang dibesarkan diluarbandar mempunyai kemungkinan untuk tertangkap lebih tinggi daripada penduduk asal Kuala Lumpur. Ertinya, ada kemungkinan penduduk-penduduk asal yang lebih banyak menipu, tetapi mereka tidak tertangkap.

---

<sup>17</sup> "Smartness" dan "toughness" adalah dua daripada enam istilah "focal concern" atau nilai yang dikemukakan oleh Miller. Lihat Miller, op cit & Lihat hal. 44.



Kedua, kecenderungan untuk melakukan jenayah-jenayah peras-ugut, seluk saku curi dan pecah rumah lebih tinggi dikalangan banduan banduan asal daripada banduan-banduan pendatang dan lebih tinggi dikalangan banduan-banduan yang dibesarkan dibandar daripada yang dibesarkan diluarbandar. Manakala kecenderungan untuk merompak lebih tinggi dikalangan banduan-banduan asal daripada banduan pendatang, dan kecenderungan untuk melakukan jenayah dadah lebih tinggi dikalangan mereka yang dibesarkan dibandar daripada yang dibesarkan diluarbandar.

Perbezaan tinggi kecenderungan untuk melakukan curi dan pecah rumah adalah lebih besar diantara banduan asal dengan pendatang daripada diantara banduan yang dibesarkan dibandar dengan yang dibesarkan diluar bandar. Satu sebab yang paling jelas ialah berhubung dengan peluang untuk melakukan (the chances of performance). Mereka yang dibesarkan di Kuala Lumpur tentu lebih mengetahui keadaan tempat di Kuala Lumpur tentu lebih mengetahui keadaan tempat di Kuala Lumpur; dimana terdapat rumah-rumah orang-orang kaya untuk dilakukan pecah rumah, dimana terdapat ejensi-ejensi yang akan membeli barang-barang yang mereka curi. Pendek kata, mereka lebih menguasai strategi untuk mencuri dan memecah rumah dibandingkan dengan mereka yang mendatang. Keadaan yang sama juga berlaku terhadap jenayah rompak.

Seluk saku tidak berlaku dikalangan banduan-banduan yang dibesarkan diluarbandar. Antara sebab-sebab yang boleh diberikan ialah pertama, seluk saku berlaku apabila orang ramai dan bersesak-sesak. Keadaan begini tidak terbiasa diluarbandar. Kedua, seluk saku selalunya tidak dilakukan seorang diri, sebaliknya dilakukan berkawan-kawan, untuk mengelak dari dikesani. Orang pertama melakukannya, wang itu diberikan kepada orang kedua, orang kedua memberikannya kepada orang ketiga dan seterusnya. Jadi ia memerlukan kepada kumpulan dan



proses pembelajaran supaya perlakuan itu jadi efisien. Dan peluang untuk ini lebih mudah diperolehi oleh penduduk-penduduk asal daripada pendatang.

Enam dari sembilan kejadian peras-ugut dilakukan oleh banduan-banduan asal (dibesarkan di Kuala Lumpur), manakala tiga lagi oleh banduan-banduan pendatang yang dibesarkan di luar bandar. Seperti menipu, peras-ugut juga terbagi dua, satu secara kecil-kecilan dan satu lagi secara besar-besaran. Secara kecil-kecilan memberikan hasil dibawah seratus ringgit, secara besar-besaran memberikan hasil ratusan ringgit, malah dua orang banduan yang melakukan peras-ugut mendapat hasil ribuan ringgit, seorang daripadanya bertaraf professional, iaitu hidup lumayan dengan hasil peras-ugut dan tidak melakukan kerja atau jenayah lain - "specialist in extortion".

Kalau jenayah menipu, banduan yang paling berjaya didalam menipu mempunyai hubungan dengan perengkat pencapaian persekolahan yang tinggi, sebalaknya banduan yang paling berjaya didalam peras-ugut, perengkat pencapaian persekolahannya hanya sekolah rendah sahaja, itupun tidak habis, hanya setahun masuk sekolah. Bagaimana ia berjaya? Jawabnya, sungguhpun dia tidak belajar di sekolah, dia belajar didalam lapangan jenayah sejak umurnya pertengahan belasan tahun.

Keterangan yang diberikan oleh banduan-banduan ( yang dibesarkan di Kuala Lumpur) yang melakukan peras-ugut secara besar-besaran menunjukkan tiga perkara:

1. Perlu kepada pembelajaran (learning) yang lebih.
2. Perlu kepada rancangan (planning). Dan ini memerlukan kepada pengetahuan tentang stratiji sosial dan fisikal bandar Kuala Lumpur, seperti siapa yang harus dipilih sebagai mangsa, dimana orang-orang ini berada, dan bagaimana taktik-tektik yang harus dilakukan keatas orang-orang tertentu. Rancangan



ini mestilah teliti dan berhati-hati.

3. Selalunya ia berhubungan dengan "gang", samada delinquent atau "criminal gang". Dua orang banduan yang mempunyai kumpulan penjenayah berkata: "Tida ks sah menjadi ahli gang kalau tidak "extort".

Adanya tiga keperluan diatas untuk menjadi peras-ugut secara besar-besaran menunjukkan yang peluangnya kepada banduan-banduan pendatang adalah kecil.

Kesalahan yang berhubung dengan dada h hampir sama diantara banduan asa l dengan banduan pendatang. Tetapi diantara banduan yang dibesarkan dibandar dengan yang dibesarkan diluarbandar, ia menunjukan perbezaan yang jelas. Banduan yang dibesarkan dibandar 22%, manakala yang dibesarkan diluarbanda r 9% sahaja. Perbezaan ini adalah disebabkan terutamanya pada peluang yang boleh didapati untuk melakukannya.

Dengan merojok semula kehalaman 12, kita dapati kesalahan-kesalahan yang berhubung dengan da dah ialah menjual ganja dan/atau candu, menyimpan ganja dan membuat kartus ganja; iaitu berhubung dengan penyibarannya, bukan penggunaannya. Proses penyibaran ganja adalah sesuatu yang amat rahsia dan sukar untuk diketahui oleh umum. Dengan demikian untuk melibatkan diri kedalam aktiviti itu juga adalah suatu perkara yang sukar. Ia memerlukan kepada hubungan yang rapat dengan orang-orang yang sudah berada didalam lengkungan aktiviti penyibaran itu. Sudah tentu peluang ini lebih mudah diperolehi oleh orang-orang yang dibesarkan dibandar daripada orang-orang yang dibesarkan diluarbandar.

Ketiga, kecenderungan untuk melakukan jenayah sivil adalah hampir sama diantara banduan-banduan yang dibesarkan dibandar dengan



banduan-banduan yang dibesarkan diluarbandar. Ini bererti angkubah kawasan dibesarkan tidak mempunyai hubungan pengaruh dengan jenayah sivil.

Kalau kita perhatikan didalam analisa diatas, kita dapati kawasan dibesarkan mempunyai hubungan pengaruh dengan jenis-jenis jenayah adalah kerana ia memberikan peluang yang berbeza kepada banduan-banduan dari dua kategori tersebut untuk mempelajari dan melakukan jenis-jenis jenayah tertentu. Kepentingan kedua-dua peluang inilah yang ditekankan oleh Cloward and Ohlin<sup>18</sup> didalam analisa delinquency mereka melalui teori "Differential Opportunity Structure".

1. Keluarga Rosak

2. Perkahwinan

3. Tanggungan

4. Pola-Pola Lain.

---

<sup>18</sup> Cloward and Ohlin, op cit.

## 1. KELUARGA ROSAK

### Konsep

Istilah "keluarga rosak" ialah sebagai terjemahan daripada istilah Inggeris "broken home". Bloch dan Flynn memberi definisi keluarga rosak (broken home) sebagai "keluarga dimana anggota dewasa yang penting, selalunya ibubapa, tidak ada disebabkan oleh kematian, perpindahan (desertion), atau perceraian".<sup>1</sup> Sutherland dan Cressey

### BAB IV

## KELUARGA, PERKAHWINAN, TANGGUNGAN,

### DAN POLA-POLA LAIN

1. Keluarga yang anggotanya tidak bernoral, peminta, atau penjenayah.
2. Keluarga yang ketiadaan salah seorang atau kedua ibubapanya.
3. Keluarga yang lemah pengawal disiplin.
4. Keluarga yang ramai, terdapat pihak kasih, kekerasan, pengabaian, atau gangguan dari saudara mara.
5. Keluarga yang mempunyai perubahan ras atau agama.
6. Keluarga yang mempunyai tekanan ekonomi.<sup>2</sup>

Martin dan Mcclellan merumuskan teori-teori dan kajian-kajian delinquency yang menyimpulkan penganalisaan kepada faktor-faktor keluarga kepada tiga-

1. Masalah-masalah struktur organisasi keluarga, seperti keluarga rosak dan keluarga-keluarga dimana ibu bekerja diluar rumah.
2. Masalah-masalah functional didalam keluarga, iaitu pola-pola

<sup>1</sup> Bloch, Herbert A. and Flynn, Frank T., Delinquency: The Juvenile Offender in America Today, New York, Random House, Inc., 1956, hal. 184.

<sup>2</sup> Sutherland, Edwin H. and Cressey, Donald R., Principles of Criminology (Sixth Ed.) New York, J.B. Lippincott Company, 1960, hal. 172.



## 1. KELUARGA ROSAK

### Konsep

Istilah "keluarga rosak" ialah sebagai terjemahan daripada istilah Inggeris "broken home". Bloch dan Flynn memberi definisi keluarga rosak (broken home) sebagai "keluarga dimana anggota dewasa yang penting, selalunya ibubapa, tidak ada disebabkan oleh kematian, perpisahan (desertion), atau perceraian".<sup>1</sup> Sutherland dan Cressey membezakan enam jenis hubungan keluarga atau rumah-tangga yang selalunya menggalakkan delinquency:-

1. Keluarga yang anggotanya tidak bermoral, peminum, atau penjenayah.
2. Keluarga yang ketiadaan salah seorang atau kedua ibubapanya.
3. Keluarga yang lemah pengawalan dari ibubapa.
4. Keluarga yang ramai, terdapat pilih kasih, kekerasan, pengabaian, atau gangguan dari saudara mara.
5. Keluarga yang mempunyai perbezaan ras atau ugama.
6. Keluarga yang mempunyai tekanan ekonomi.<sup>2</sup>

Martin dan Fitzpatrick merumuskan teori-teori dan kajian-kajian delinquency yang menumpukan penganalisaan kepada faktor-faktor keluarga kepada tiga:-

1. Masaalah-masaalah struktur organisasi keluarga, seperti keluarga rosak dan keluarga-keluarga dimana ibu bekerja diluar rumah.
2. Masaalah-masaalah functional didalam keluarga, iaitu pola-pola

---

<sup>1</sup> Bloch, Herbert A. and Flynn, Frank T., Delinquency: The Juvenile Offender in America Today, New York, Random House, Inc., 1956, hal. 184.

<sup>2</sup> Sutherland, Edwin H. and Cressey, Donald R., Principles of Criminology (Sixth Ed.) New York, J.B. Lippincott Company, 1960, hal. 172.

hubungan keluarga yang gagal memberi sosialisasi yang sepatutnya terhadap anak-anak.

3. Keluarga yang memberi sosialisasi anak-anak kepada tradisi jenayah atau delinquency, iaitu yang disebut "under-the -roof delinquent culture".<sup>3</sup>

R.S.Cavan melihat ada empat cara bagaimana keluarga rusak boleh menimbulkan delinquency:-

1. Anak-anak tidak boleh menerima latihan personaliti yang cukup disebabkan oleh kesulitan-kesulitan emosi dan peribadi ibu-bapa mereka.
2. Kecacatan budaya ibu-bapa menghalang mereka daripada dapat melawan kuasa-kuasa destruktif dari komuniti.
3. Ibu-bapa dan anak-anak mengonsi pola-pola pelakuan jenayah.
4. Ibu-bapa tidak pernah mendidik anak-anak mereka secara terpisah dari komuniti.<sup>4</sup>

Banyak kajian-kajian telah dilakukan untuk melihat hubungan pengaruh diantara keluarga rusak dengan perlakuan delinquency dan jenayah. D.J.West telah membuat catitan ringkas mengenai kajian-kajian tersebut yang menunjukkan bahawa keluarga rusak boleh mempengaruhi perlakuan jenayah dan delinquency, iaitu kajian-kajian yang dilakukan oleh A. Gordon Rose, Gibbens, Gittins, Charlotte Banks, Carr Saunders et al., Trenaman, William and Joan McCord, T.P. Monahan, Ferguson, The Gluecks, Cyril Burt dan lain-lain.<sup>5</sup>

---

<sup>3</sup> Martin, John M. and Fitzpatrick, Joseph P., Delinquent Behaviour, New York, Random House, 1965, hal. 115.

<sup>4</sup> Cavan, Ruth S., Criminology (2nd Ed.) New York, 1957, hal. 107-108.

<sup>5</sup> West, D.J., The Young Offender, London, Penguin Books, 1970, hal. 69-74.



## Hasil Kajian

Jadual 10 menunjukkan bahawa 36 orang daripada 50 orang banduan adalah berasal daripada keluarga rosak, iaitu keluarga dimana ketika banduan berumur 17 tahun kebawah dia telah kematian bapa, kematian ibu, atau kematian kedua-duanya, atau ibu-bapanya bercerai, atau dia tinggal bersama datuknya, atau dia lari meninggalkan keluarganya. Sekiranya keenam-enam kejadian itu berlaku ketika banduan berumur lebih daripada 17 tahun, tidak dianggap sebagai keluarga rosak kerana ketika itu mereka sudah tidak begitu bergantung lagi kepada keluarga, walaupun ada juga yang masih bergantung, kesan kejadian-kejadian itu tidak lagi begitu efektif.

Daripada enam jenis keluarga rosak didalam Jadual 10, jenis 'tinggal dengan datok' dan 'lari dari keluarga' mungkin tidak terdapat didalam samada definisi yang diberikan oleh Bloch dan Flynn atau Sutherland dan Cressey. Sebenarnya jenis 'lari dari keluarga' adalah termasuk didalam definisi yang diberikan oleh Sutherland dan Cressey dilihat sebagai akibat dari salah satu atau beberapa jenis daripada enam jenis keluarga yang dinyatakan oleh mereka. Begitu juga jenis tinggal dengan datok, boleh ditafsirkan sebagai "keluarga yang ketiadaan salah seorang atau kedua ibubapa" mengikut definisi Sutherland dan Cressey. Hal ini ditambah lagi dengan kebiasaan didalam masyarakat Melayu dimana datok terlalu memanjakan cucunya, hingga kadang-kadang tidak melarang cucunya dari melakukan perbuatan-perbuatan delinquency.

Tiga puluh enam orang banduan yang berasal dari enam jenis keluarga rosak itu belum termasuk banduan-banduan yang berasal dari keluarga yang mempunyai tekanan ekonomi dan yang mempunyai ibubapa yang peminum atau penjenayah. Kalau ini dimasukkan, jumlah banduan

Jadual 10: Jenis-Jenis Keluarga Rosak Yang Terdapat

Dikalangan Banduan

Jenis-jenis keluarga rosak &	Bilangan banduan
R.S. 1. Kematian bapa	12
2. Kematian emak	7
3. Kematian kedua-duanya	2
4. Ibu-bapa bercerai	8
5. Tinggal dengan datok	2
6. Lari dari keluarga	5 (14) &
Jumlah	36

& Keenam-enam jenis keluarga rosak didalam jadual ini adalah dikira yang berlaku ketika banduan-banduan berumur 17 tahun kebawah.

& Sebenarnya seramai 14 orang banduan yang lari dari keluarga, dimasukkan lima sahaja diruangan ini kerana yang sembilan lagi sudah termasuk didalam jenis 1, 2, 3 dan 4.

1. Empat orang dari keluarga yang ibubapanya bercerai,
2. Tiga orang dari keluarga yang kematian emak,
3. Seorang dari keluarga yang kematian bapa,
4. Seorang dari keluarga yang kematian kedua-dua ibu-bapa,
5. Lima orang dari keluarga yang kedua-dua ibu-bapa masih ada, tetapi mempunyai hubungan konflik dengan salah seorang atau kedua-dua ibu-bapa.

Secara keseluruhannya, 13 orang lari meninggalkan keluarga kerana mempunyai hubungan konflik dengan salah seorang atau kedua-dua



yang berasal dari keluarga rosak akan melebihi 40 orang. Inimenunjukkan bahawa keluarga rosak mempunyai hubungan pengaruh yang kuat terhadap perlakuan jenayah dan delinquency.

Selain daripada empat cara bagaimana keluarga rosak boleh mempengaruhi perlakuan delinquency seperti yang dikemukakan oleh R.S. Cavan, ada dua lagi cara yang dianggap penting:-

1. Keluarga rosak boleh mempengaruhi perengkat pencapaian persekolahan, yang kemudiannya mempengaruhi jenis pekerjaan dan seterusnya mempengaruhi perlakuan kearah jenayah.

2. Oleh kerana tidak mendapat kebahagiaan dan kepuasan didalam dan melalui keluarga, anak-anak akan mencari kebahagiaan dan kepuasan ditempat lain:

a. menyertai kumpulan delinquent, atau

b. lari meninggalkan keluarga.

Seramai 14 orang banduan telah lari meninggalkan keluarga ketika mereka berumur diantara 11 tahun hingga 17 tahun. Lari meninggalkan keluarga bukanlah suatu fenomena yang biasa didalam masyarakat Malaysia. Maka angka 28% adalah suatu peratus yang besar. Secara lebih detail lagi, 14 orang itu adalah terdiri daripada:-

1. Empat orang dari keluarga yang ibubapanya bercerai,
2. Tiga orang dari keluarga yang kematian emak,
3. Seorang dari keluarga yang kematian bapa,
4. Seorang dari keluarga yang kematian kedua-dua ibu-bapa,
5. Lima orang dari keluarga yang kedua-dua ibu-bapa masih ada, tetapi mempunyai hubungan konflik dengan salah seorang atau kedua-dua ibu-bapa.

Secara keseluruhannya, 13 orang lari meninggalkan keluarga kerana mempunyai hubungan konflik dengan salah seorang atau kedua-dua



ibubapa, dengan emak tiri, dengan adek beradek (sibling), dan dengan emak saudara yang memeliharanya. Manakala seorang lagi kerana tidak mahu terus tinggal didalam kemiskinan.

Hubungan konflik itu terjadi hingga begitu serious sekali dimana dapat dilihat pada seorang banduan yang kini tidak tahu samaada bapanya masih hidup atau sudah mati, dan seorang banduan lagi tidak tahu dimana bapanya tinggal. Manakala seorang banduan lain yang tidak termasuk kedalam golongan banduan-banduan yang lari dari keluarga, juga mempunyai hubungan konflik sedemikian hingga kini dia tidak tahu dimana ibunya tinggal setelah bercerai dengan bapanya.

Kenapakah terjadi hubungan konflik diantara anak-anak dengan salah seorang atau kedua-dua ibubapanya? Hubungan seperti itu terjadi oleh beberapa sebab. Pertama, ibubapa tidak begitu mempedulikan keadaan anak-anak disebabkan asyik berjudi, suka minum arak, atau sebok dengan urusan-urusan lain. Kedua, terdapat pertentangan kepentingan dan kehendak (atau kegemaran) diantara anak-anak dengan ibubapa, seperti ibubapa tidak membenarkan anak-anak mempelajari atau mendapatkan sesuatu yang diminatinya, atau anak-anak tidak mahu kebebasan mereka dihalang oleh ibubapa, misalnya kebebasan menyimpan rambut panjang, memakai pakaian "groovy" dan berkawan dengan budak-budak nakal. Ketiga, disebabkan oleh kemiskinan, dimana anak-anak setelah menerima pengaruh dari luar sudah tidak sabar lagi untuk terus tinggal didalam keadaan miskin.

Ketika membincang mengenai jenayah pertama a da disebutkan seramai 8 orang banduan yang mula melakukan jenayah dengan mencuri dari keluarga dan kaum kerabatnya sendiri. Hal ini tidak akan terjadi kalau tidak ujud keadaan keluarga rosak.

Berhubung dengan angkubah keluarga rosak ini, L.Rosen berpen-



dapat bahwa ada bukti-bukti yang menunjukkan struktur keluarga adalah satu faktor yang mempengaruhi keputusan mahkamah memasukkan belia kedalam institusi-institusi "correctional". Jadi, ada kemungkinan besar yang banduan-banduan banyak mempunyai ciri-ciri keluarga rosak kerana sebab ini.<sup>6</sup> Walau bagaimana pun, hasil kajian ini menyarankan bahwa angkubah keluarga rosak adalah merupakan salah satu faktor penting yang mempengaruhi perlakuan jenayah. Pengaruhnya mungkin berlaku secara langsung dan mungkin berlaku secara tidak langsung. Pengaruh secara tidak langsung ialah melalui perengkat pencapaian persekolahan yang rendah dan jenis pekerjaan yang status sosio-ekonominya rendah. Maka didalam usaha mengurangkan kadar jenayah atau mengurangkan bilangan banduan dinegara ini, usaha-usaha kearah membina keluarga yang stabil, harmoni dan bahagia tidaklah dapat diabaikan.

## 2. PERKAHWINAN

Daripada 50 orang banduan yang dikaji, 25 orang masih bujang dan 25 orang lagi sudah berkahwin. Implikasi dari fakta ini ialah: Kecenderungan untuk masuk penjara atau dimasukkan kedalam penjara adalah sama diantara orang yang masih bujang dengan orang yang sudah berkahwin - tidak ada hubungan pengaruh dari angkubah perkahwinan. Tetapi apakah ini memberi erti bahawa angkubah perkahwinan juga tidak mempunyai hubungan pengaruh terhadap perlakuan jenayah?

---

<sup>6</sup> Rosen, Lawrence, "The Broken Home and Male Delinquency" dalam Wolfgang, Marvin E.; Savitz, Leonard; and Johnston, Norman; The Sociology of Crime and Delinquency, (2nd Ed.), New York, John Wiley & Sons, Inc., 1970, hal. 492.

Untuk melihat hubungan pengaruh diantara angkubah perkahwinan dengan perlakuan jenayah, kita harus membahagikan banduan kepada dua kategori, iaitu yang "kahwin sejak mula" dan yang masih bujang hingga sekarang". Yang dimaksudkan dengan "kahwin sejak mula" ialah ketika melakukan jenayah yang pertama mereka sudah berkahwin. Hanya 36 orang banduan sahaja yang boleh dimasukkan kedalam dua kategori ini, 14 orang lagi tidak dapat dimasukkan kerana ketika melakukan jenayah pertama mereka masih bujang, tetapi sekarang sudah berkahwin. Ini dilakukan untuk melihat perbezaan jenis jenayah diantara banduan-banduan yang masih bujang dengan banduan-banduan yang sudah berkahwin. Sementara itu terdapat juga seorang banduan yang sudah berkahwin sebelum dia melakukan jenayah pertama, tetapi perkahwinannya hanya kekal tidak sampai tiga bulan dan ketika melakukan jenayah pertamanya dia sudah bercerai. Banduan ini dimasukkan kedalam kategori "bujang hingga sekarang"; kerana yang dipentingkan disini ialah rasa tanggungjawab terhadap anak isteri, sedangkan banduan tersebut tidak memiliki perkara ini.

#### Hubungan Diantara Perkahwinan Dengan Jenis Jenayah

Jadual 11 menunjukkan hubungan pengaruh diantara angkubah perkahwinan dengan jenis jenayah. Jadual 11a memperjelaskan lagi hubungan pengaruh tersebut dengan memberikan perbezaan nisbah banyak melakukan sesuatu jenis jenayah diantara banduan-banduan kahwin sejak mula dengan banduan-banduan bujang hingga sekarang. Ada lima rumusan yang boleh dibuat berdasarkan dua jadual tersebut:-

1. Kecenderungan untuk melakukan jenayah tipu lebih tinggi di kalangan banduan-banduan yang sudah berkahwin daripada banduan bujang.
2. Banduan-banduan yang sudah berkahwin tidak melakukan jenayah sivil dan rompak.



Jadual 11: Hubungan Diantara Perkahwinan  
Diantara Banduan Dengan Jenis Jenayah  
Banduan-Banduan Bujang Hingga Sekarang

Perkahwinan Jenis Jenayah <sup>£</sup>	Kahwin Sejak Mula	Bujang Hingga Sekarang	Jumlah
Curi	6	17	23
Pecah rumah	1	14	15
Peras-ugut	1	7	8
Tipu	4	2	6
Rompak		4	4
Dadah	1	5	6
Terhadap manusia	1	2	3
Sivil		3	3
Bilangan Banduan	11	25	36

£ Tidak ada diantara banduan-banduan "kahwin sejak mula" atau "bujang hingga sekarang" yang melakukan jenayah sekur saku.

Jadual Ila: Perbezaan Nisbah Banyak Melakukan Jenayah

Diantara Banduan-Banduan Kahwin Sejak Mula Dengan

Banduan-Banduan Bujang Hingga Sekarang

Jenis Jenayah

Nisbah Kahwin : Bujang

Curi

1 : 2.83

Pecah rumah

1 : 14

Peras-ugut

1 : 7

Tipu

2 : 1

Rompak

0 : 4

Dadah

1 : 5

Terhadap manusia

1 : 2

Sivil

0 : 3

Nisbah Bilangan Banduan

1 : 2.27



3. Kecenderungan untuk melakukan jenayah pecah rumah, peras-ugut, dan dadah, lebih tinggi dikalangan banduan-banduan bujang daripada banduan-banduan yang sudah berkahwin.

4. Kecenderungan untuk

4. Kecenderungan untuk melakukan jenayah curi dan jenayah terhadap

manusia hampir sama dikalangan banduan-banduan bujang dan banduan-banduan yang sudah berkahwin.

5. Secara keseluruhannya, banduan-banduan bujang lebih banyak melakukan jenayah daripada banduan-banduan yang sudah berkahwin.

Dilihat dari segi umur, banduan-banduan yang sudah berkahwin lebih tua daripada banduan-banduan bujang. Ini bererti, dari segi masa, banduan-banduan yang sudah berkahwin mempunyai kesempatan untuk melakukan jenayah lebih banyak daripada banduan-banduan bujang. Misalnya, walau pun nisbah bilangan kahwin : bujang ialah 1:2.27, sekiranya nisbah melakukan jenayah adalah 1:1.5, kita boleh mengatakan bahawa perbezaan

itu adalah disebabkan oleh perbezaan kesempatan masa untuk melakukan jenayah. Tetapi kenapa yang berlaku adalah sebaliknya? Ini membuktikan wujudnya hubungan pengaruh yang kuat diantara angkubah perkahwinan dengan dan jenis jenayah, dimana contoh yang paling ekstrim nisbah bilangan banduan yang melakukan pecah rumah ialah 1:14, berbanding dengan nisbah bilangan banduan:kahwin:bjang hanya 1:2.27, Kenapa terjadi begini?

Satu daripada ciri-ciri penting yang membezakan orang-orang kahwin daripada orang-orang bujang ialah wujudnya rasa tanggung jawab dan tugas-tugas sebagai seorang suami (dan mungkin ayah) yang mesti dikerjakannya. Dan ada lagi angkubah-angkubah lain yang ditimbulkan oleh angkubah perkahwinan, seperti yang telah dibincangkan dihalaman 29, yang menghalang orang-orang kahwin daripada melakukan jenayah. Berbeza dengan orang-orang kahwin, orang-orang bujang tidak mempunyai tanggung jawab dan tugas-tugas tersebut. Mengikut pendapat Reckless, dari segi ini, orang-orang kahwin mempunyai pertahanan luar yang lebih kuat daripada orang-orang



bujang, disebabkan oleh struktur peranan, dan batasan-batasan serta tanggung jawab yang diberi oleh perkahwinan;<sup>7</sup> maka dapatlah dikatakan ini sebagai satu faktor penting yang menyebabkan orang-orang bujang lebih banyak melakukan jenayah daripada orang-orang kahwin.

Tetapi kenapa banduan-banduan yang sudah berkahwin lebih banyak menipu daripada banduan-banduan bujang? Kalau diperhatikan rajah 11, kita dapati hanya dua jenis jenayah yang mempunyai pelaku-pelaku dari banduan kahwin, lebih dari seorang, iaitu curi dan tipu. Dan berdasarkan keterangan dari banduan-banduan yang sudah berkahwin, kebanyakan mereka melakukan jenayah adalah kerana desakan ekonomi, untuk belanja hidup keluarga. Dengan kata lain banduan-banduan kahwin melakukan jenayah adalah kerana tidak cukup pendapatan untuk menampung belanja hidup keluarga.

Untuk menganalisa kenapa banduan-banduan kahwin lebih banyak menipu, tetapi kurang melakukan jenayah-jenayah pecah rumah, peras-ugut dan dadah, serta tidak melakukan jenayah-jenayah sivil dan rompak adalah memerlukan satu kajian yang lebih khusus dan mendalam. Berdasarkan kepada kajian yang terbatas ini, pengkaji hanya dapat menyarankan dua kemungkinan:-

1. Keadaan demikian terjadi lebih banyak disebabkan oleh faktor lain daripada faktor perkahwinan. Faktor perkahwinan lebih banyak mempengaruhi banyak atau sedikitnya banduan melakukan jenayah, tetapi tidak begitu mempengaruhi jenis jenayah mana yang akan dipilih oleh banduan-banduan yang sudah berkahwin.
2. Dibandingkan dengan orang-orang bujang, orang-orang yang sudah ber-

---

<sup>7</sup> Reckless, Walter C., "Containment Theory" dalam Wolfgang, Saritz and Norma n, *Op cit*,, hal. 402.



kahwin kurang dapat memberikan kesungguhan dan penumpuan terhadap jenis-jenis jenayah yang memerlukan kapada kesungguhan dan penumpuan, seperti rompak dan pecah rumah.

(protection), masih bergantung kepada orang lain. Daripada 50 orang banduan yang dikaji, 29 yang sudah mempunyai tanggungan, manakala 21 orang lagi belum mempunyai tanggungan. Yang belum mempunyai tanggungan ada dua kemungkinan pula, mungkin masih bergantung kepada orang lain dan mungkin sudah berkahwin; tetapi dua kemungkinan ini tidak akan dipertimbangkan disini.

Ada dua implikasi yang lahir dari fakta bahawa 50 orang daripada 50 orang banduan sudah mempunyai tanggungan itu. Pertama, orang-orang yang ada tanggungan mempunyai kecenderungan untuk melakukan jenayah yang lebih tinggi daripada orang-orang yang tidak mempunyai tanggungan. Kedua, kecenderungan untuk melakukan jenayah lebih tinggi dikalangan orang-orang yang mempunyai tanggungan daripada orang-orang yang tidak mempunyai tanggungan. Sama halnya dengan orang-orang yang sudah kahwin, orang-orang yang mempunyai tanggungan selalunya lebih tua umurnya daripada orang-orang yang tidak mempunyai tanggungan. Ini berarti mereka mempunyai kesempatan masa yang lebih banyak untuk melakukan jenayah. Tetapi ketika kita melihat statistik perkahwinan kita telah membuktikan bahawa kesempatan masa yang lebih banyak itu tidak mempengaruhi perlakuan jenayah. Jadi apakah ciri-ciri lain dari orang-orang yang mempunyai tanggungan yang boleh mempengaruhi perlakuan jenayah? Dan apakah benar hal-hal ini? petisia bahawa kecenderungan untuk melakukan jenayah lebih tinggi dikalangan orang-orang yang mempunyai tanggungan daripada orang-orang yang tidak mempunyai tanggungan? Jajual 12 dan 12a sedikit boleh menerangkan masalah-masalah ini.

### 3. TANGGUNGAN

Apa yang dimaksudkan dengan tanggungan disini ialah orang atau orang-orang yang hidupnya, dari segi ekonomi terutamanya dan jagaan (protection), masih bergantung kepada orang lain. Daripada 50 orang banduan yang dikaji, 29 yang sudah mempunyai tanggungan, manakala 21 orang lagi belum mempunyai tanggungan. Yang belum mempunyai tanggungan ada dua kemungkinan pula, mungkin masih bergantung kepada orang lain dan mungkin sudah berdikari; tetapi dua kemungkinan ini tidak akan diperhatikan disini.

Ada dua implikasi yang lahir dari fakta bahawa 29 orang daripada 50 orang banduan sudah mempunyai tanggungan itu. Pertama, orang-orang yang ada tanggungan mempunyai kecenderungan untuk dimasukkan kedalam penjara lebih tinggi daripada orang-orang yang tiada tanggungan. Kedua, Kecenderungan untuk melakukan jenayah lebih tinggi dikalangan orang-orang yang mempunyai tanggungan daripada orang-orang yang tidak mempunyai tanggungan. Sama halnya dengan orang-orang yang sudah kahwin, orang-orang yang mempunyai tanggungan selalunya lebih tua umurnya daripada orang-orang yang tiada tanggungan. Ini bererti mereka mempunyai kesempatan masa yang lebih banyak untuk melakukan jenayah. Tetapi jika ketika membincangkan angkubah perkahwinan kita telah membuktikan bahawa kesempatan masa yang lebih banyak itu tidak mempengaruhi perlakuan jenayah. Jadi apakah ciri-ciri lain dari orang-orang yang mempunyai tanggungan yang boleh mempengaruhi perlakuan jenayah? Dan apakah benar hipotesis bahawa kecenderungan untuk melakukan jenayah lebih tinggi dikalangan orang-orang yang mempunyai tanggungan daripada orang-orang yang tiada tanggungan? Jadual 12 dan 12a sedikit sebanyak boleh menerangkan persoalan-persoalan ini.



## Hubungan Pengaruh Diantara Tanggungan Dengan Perlakuan Dan Jenis Jenayah

Sebenarnya tidak banyak perbezaan yang terdapat diantara angkubah tanggungan dengan angkubah perkahwinan, kerana orang yang sudah berkahwin selalunya secara otomatik bererti sudah mempunyai tanggungan; cuma orang yang masih bujang tidak semestinya bererti tidak mempunyai tanggungan. Didalam jadual 12, seramai 16 orang banduan tidak dimasukkan kerana mereka terdiri dari banduan-banduan yang ketika melakukan jenayah pertama belum mempunyai tanggungan tetapi sekarang sudah mempunyai tanggungan. Ada empat rumusan yang boleh dibuat berdasarkan jadual 12 dan 12a:-

1. Kecenderongan untuk melakukan jenayah tipu lebih tinggi dikalangan banduan-banduan yang ada tanggungan daripada banduan-banduan tanpa tanggungan.
2. Banduan-banduan yang ada tanggungan tidak melakukan jenayah-jenayah sivil, rompak, dan selok-saku.
3. Kecenderongan untuk melakukan jenayah-jenayah curi, pecah rumah, peras-ugut, dadah, dan terhadap manusia lebih tinggi dikalangan banduan-banduan tanpa tanggungan daripada banduan-banduan yang ada tanggungan.
4. Secara keseluruhannya, banduan-banduan tanpa tanggungan lebih banyak melakukan jenayah daripada banduan-banduan yang ada tanggungan.

Dari segi perbezaan jumlah banduan yang ada tanggungan dengan yang tiada tanggungan secara keseluruhan (29-21) kita telah membuat haipotisis bahwa kecenderongan untuk melakukan jenayah lebih tinggi dikalangan orang-orang yang mempunyai tanggungan daripada orang-orang yang tiada tanggungan. Tetapi kini fakta-fakta dari jadual 12 dan 12a menunjukkan bahwa banduan-banduan tanpa tanggungan melakukan jenayah

Jadual 12: Hubungan Diantara Tanggungan  
Diantara Banduan Dengan Jenis Jenayah  
Sanduan-Banduan Yang Tiada Tanggungan

Tanggungan Jenis Jenayah	Ada	Tiada	Jumlah
	Sejak Mula	Hingga Sekarang	
Curi	6	15	21
Pecah rumah	1	11	12
Peras-ugut	1	6	7
Tipu	5	1	6
Rompak		2	2
Dadah	2	4	6
Terhadap manusia	1	3	4
Sivil		3	3
Seluk saku		1	1
Bilangan Banduan	13	21	34



Jadual 12a: Perbezaan Nisbah Banyak Melakukan Jenayah

Diantara Banduan-Banduan Yang Ada Tanggungan Dengan

Banduan-Banduan Yang Tiada Tanggungan

Jenis Jenayah	Nisbah Ada Tanggungan : Tiada
Curi	1 : 2.5
Pecah rumah	1 : 11
Peras ugut	1 : 6
Tipu	5 : 1
Rompak	0 : 2
Dadah	1 : 2
Terhadap manusia	1 : 3
Sivil	0 : 3
Seluk saku	0 : 1
Nisbah Bilangan Banduan	1 : 1.26

dan alasan untuk melakukan jenayah diantara banduan-banduan yang ada tanggungan dengan banduan-banduan tanpa tanggungan. Untuk tujuan ini pengkaji membahagikan alasan-alasan atau motif yang diberikan oleh banduan-banduan kepada dua bahagian. Pertama, untuk menampung pendapatan yang tidak mencukupi bagi belanja sara hidup. Kedua, untuk tujuan-tujuan lain daripada menampung belanja sara hidup. Dengan kata lain, pertama, untuk menenunkan kehidupan; kedua, untuk mencapai kehidupan yang lebih memuaskan.

Pengertian istilah "motif" disini berbeza dengan pengertian "techniques of neutralization" yang dikemukakan oleh Sykes dan Matza.

lebih banyak daripada jenayah yang dilakukan oleh banduan-banduan yang ada tanggungan. Implikasi dari perbezaan ini ialah:-

1. Perbezaan jumlah banduan yang ada tanggungan dengan yang tiada tanggungan (29-21) menunjukkan bahwa kecenderongan untuk dimasukkan kedalam penjara, bukan kecenderongan untuk melakukan jenayah, lebih tinggi dikalangan orang-orang yang ada tanggungan daripada orang-orang tanpa tanggungan.
2. Perbezaan jumlah banduan yang ada tanggungan dengan yang tiada tanggungan (29-21) mungkin juga menunjukkan kecenderongan untuk melakukan jenayah lebih tinggi dikalangan orang-orang yang mempunyai tanggungan daripada orang-orang tanpa tanggungan; dengan memberi penekanan kepada 'hanya kecenderongan untuk melakukan jenayah' tetapi bukan 'kecenderongan untuk melakukan banyak jenayah'.

Dengan kata lain, angkubah tanggungan boleh mempengaruhi seseorang kearah melakukan jenayah, tetapi tidak mempengaruhinya kearah melakukan banyak jenayah. Kenapa? Masalah ini antara lain boleh dipahami daripada alasan-alasan atau motif yang menggerakkan banduan-banduan kearah melakukan jenayah. Pengkaji mendapati ada perbezaan motif dan alasan untuk melakukan jenayah diantara banduan-banduan yang ada tanggungan dengan banduan-banduan tanpa tanggungan. Untuk tujuan ini pengkaji membahagikan alasan-alasan atau motif yang diberikan oleh banduan-banduan kepada dua bahagian. Pertama, untuk menampung pendapatan yang tidak mencukupi bagi belanja sara hidup. Kedua, untuk tujuan-tujuan lain daripada menampung belanja sara hidup. Dengan kata lain, pertama, untuk meneruskan kehidupan; kedua, untuk mencapai kehidupan yang lebih memuaskan.

Pengertian istilah "motif" disini berbeza dengan pengertian "techniques of neutralization" yang dikemukakan oleh Sykes dan Matza.



"Techniques of neutralization" ialah cara bagaimana penjenayah-penjenayah atau delinquents membenarkan (justify) perbuatan jenayah dan delinquency mereka, iaitu melalui lima cara:-

1. Penafian tanggung-jawab (denial of responsibility).
2. Penafian mencederakan (injury).
3. Penafian mangsa.
4. Penghukuman keatas penghukum (condemnation of the condemners).
5. Pendakwaan kepada kesetiaan yang lebih tinggi.<sup>8</sup>

Kalaupun "techniques of neutralization" membenarkan perlakuan-perlakuan jenayah dan delinquency, istilah "motif" disini adalah mendorong seseorang kearah melakukan jenayah. Jadi kita boleh mengatakan bahawa "motif" berlaku lebih dahulu daripada "neutralization".

Berbalik kepada masalah motif yang terdiri dari dua bahagian diatas, banduan-banduan yang ada tanggungan kebanyakannya melakukan jenayah dengan motif untuk meneruskan kehidupan, manakala banduan-banduan yang tidak ada tanggungan kebanyakannya mempunyai motif untuk mencapai kehidupan yang lebih memuaskan. Motif untuk mencapai kehidupan yang lebih memuaskan mempunyai kuasa pendorong kearah perlakuan jenayah yang kuat, kerana kehendak manusia adalah tidak terbatas, dan kuasa pendorongnya tidak sekuat yang dipunyai oleh motif untuk mencapai kehidupan yang memuaskan. Dengan demikian kita boleh memahami kenapa banduan-banduan tanpa tanggungan melakukan jenayah lebih banyak

---

<sup>8</sup> Sykes, Gresham M. and Matza, David, "Techniques of Neutralization: A Theory of Delinquency", American Sociological Review, (December, 1957) 22, hal. 664-670.

daripada banduan-banduan yang mempunyai tanggungan.

Dan oleh kerana banduan-banduan tanpa tanggungan yang mempunyai motif untuk mencapai kehidupan yang memuaskan lebih banyak melakukan jenayah daripada banduan-banduan yang ada tanggungan dan mempunyai motif untuk meneruskan kehidupan, kita boleh mengatakan bahawa kebanyakan kejadian jenayah di Kuala Lumpur bukan sangat disebabkan oleh kondisi ekonomi, tetapi lebih banyak disebabkan oleh struktur sosial dan konflik budaya. (Faktor-faktor struktur sosial dan konflik budaya telah dibincangkan didalam Bab Tiga).

Berkenaan dengan hubungan pengaruh diantara angkubah tanggungan dengan jenis jenayah, analisisnya tidak begitu berbeza daripada analisa mengenai hubungan pengaruh diantara angkubah perkahwinan dengan jenis jenayah.

#### 4. POLA-POLA LAIN

Sehingga ini pengkaji telah membincangkan angkubah-angkubah jenis jenayah, jenayah pertama, umur banduan, perengkat pencapaian persekolahan, jenis pekerjaan, kawasan dibesarkan, keluarga rosak, perkahwinan dan tanggungan. Sebenarnya banyak lagi angkubah-angkubah yang mempunyai hubungan dengan banduan-banduan yang dikaji, seperti kesedaran ugama, siapakah mangsa-mangsa jenayah mereka, kekerapan melakukan jenayah, kekerapan masuk penjara, kekerapan menghadapi pengandilan dimahkamah, menggunakan peguam atau tidak, kekerapan ditangkap, ada penjamin atau tidak, berapa jenis jenayah yang dilakukan, berapa banyak hasil yang didapati dari jenayah terhadap wang dan harta benda, bagaimana sesuatu jenis jenayah dilakukan, secara sendirian atau berkawan, berapa ramai banduan yang menjadi anggota



kumpulan jenayah, jenis jenayah yang "organized" atau tidak "organized", jenis perjenayah professional atau "habitual" atau "casual" dan sebagainya. Tetapi untuk membincangkan kesemua angku-bah-angkubah tersebut tentulah memerlukan masa kajian yang lebih lama dan akan memakan halaman yang sangat tebal.

Disini pengkaji hanya akan menyentuh sedikit sahaja berkenaan dengan angkubah-angkubah mangsa jenayah, kekerapan melakukan jenayah dan kekerapan masuk penjara dan angkubah menggunakan peguam.

Kebanyakan banduan-banduan mengatakan bahawa mangsa jenayah mereka adalah terdiri daripada orang-orang berbangsa Cina dan orang-orang kaya. Hampir semua banduan-banduan yang sifat jenayahnya secara serious dan professional menekankan bahawa mangsa-mangsa jenayah mereka adalah dari kalangan orang-orang Cina dan orang-orang kaya. Ini membuktikan tentang wujudnya konflik budaya disuatu pihak, dan adanya proses pembenaran (justification) disuatu pihak lain. Wujudnya konflik budaya atau khususnya konflik etnik dapat dilihat dari pemilihan mangsa dari bangsa asing. Sedangkan wujudnya pemilihan mangsa itu sendiri, semada dari bangsa asing atau orang-orang kaya, telah membuktikan wujudnya proses pembenaran, iaitu seolah-olah terdapat "penafian mangsa" didalam proses pemilihan mangsa.<sup>9</sup>

Dari segi kekerapan melakukan jenayah dan kekerapan masuk penjara dapat dilihat didalam Jadual 13. Secara kasarnya Jadual 13 antara lain menunjukkan:-

1. Seramai sepuluh orang baharu sekali masuk penjara, mereka ini dipanggil "bintang merah"
2. Seramai 40 orang telah masuk penjara lebih dari sekali, mereka ini

<sup>9</sup> Ibid.

Jadual 13: Hubungan Dianbara Kekerapan Melakukan

Jenayah Dengan Kekerapan Masuk Penjara

Kekerapan Masuk Penjara											
Kekerapan Melakukan Jenayah	1	2	3	4	5	6-10	11-15	16-20	21-25	Jumlah	
1	5									5	
2	3	5								8	
3	1	3								4	
4	1	1	3							5	
5			2							2	
6 - 10	1	1	1							3	
11 - 15		1	1	2	2					6	
16 - 29										0	
30 - 39		1					1	1		3	
40 - 60			1	1				1		3	
60 lebih		1	1	1	1	1			1	6	
Berterusan &	1	2			2					5	
Jumlah	10	12	8	7	6	3	1	2	1	50	

& Berterusan - mereka yang melakukan jenayah itu berterusan seperti jual dadah dan buat kartus ganja.



dipanggil "bintang hitam".

3. Ramai juga banduan-banduan yang kekerapan melakukan jenayahnya melebihi kekerapan masuk penjara.

Banyak faktor-faktor yang menyebabkan ramai juga banduan-banduan yang kekerapan melakukan jenayahnya melebihi kekerapan masuk penjara. Dan kebanyakan faktor-faktor ini adalah berkaitan dengan masalah kepolisian dan kehakiman, disamping kaitannya dengan masalah sosio-ekonomi penjenayah.

Mengenai angkubah penjamin dan peguam, angkubah penjamin selalunya berkaitan dengan hubungan banduan dengan keluarganya, manakala angkubah peguam selalunya berkaitan dengan status sosio-ekonomi banduan. Makin rapat hubungan banduan dengan keluarganya makin tinggi kemungkinan ada penjamin, dan makin tinggi status sosio-ekonomi banduan makin tinggi kemungkinan dia menggunakan peguam ketika menghadapi pengadilan dimahkamah. Dan kedua-dua angkubah ini mempunyai hubungan pengaruh yang penting dengan kekerapan masuk penjara.

laki Melayu Kuala Lumpur di Penjara Pudu. Berdasarkan kepada pola-pola seperti yang telah dibincangkan itu, terdapat satu kemungkinan besar bahwa penjenayah-penjenayah lelaki Melayu Kuala Lumpur yang tidak mempunyai pola-pola tersebut tidak menjadi banduan, maksudnya terlepas dari menjadi banduan, atau terlepas dari menerima hukuman penjara. Di antara penjenayah-penjenayah yang terlepas itu ialah penjenayah-penjenayah rasuah. Mereka terlepas dari menjadi banduan kerana mereka tidak mempunyai pola-pola banduan seperti yang telah dibincangkan.

#### Batasan-batasan Analisa

Ketika menganalisis data-data yang diperolehi dari kajian, pengkaji menyedari bahwa angkubah peguam dan penjamin adalah penting se-

bagai pola-pola banduan. Tetapi oleh kerana data-data yang berhubung dengan angkubah ini tidak mencukupi, pengkaji tidak dapat menganalisisnya dengan terperinci. Kekurangan data ini adalah disebabkan masa yang terlalu singkat untuk menyediakan daftar pertanyaan. Angkubah peguam berkaitan rapat dengan masalah undang-undang dan kehakiman. Jadi untuk menganalisa angkubah tersebut, pengetahuan yang luas mengenai undang-undang dan kehakiman adalah perlu. Dan ini memerlukan pula kepada masa yang lebih panjang.

## BAB V

### PENUTUP

#### Rumusan

Approach menggunakan pola-pola banduan untuk menganalisis perlakuan Didalam bahagian-bahagian yang lepas kita telah membincangkan jenayah dapat dilakukan dengan membuat andaian bahwa pola-pola tersebut angkubah-angkubah jenis-jenis jenayah yang dilakukan, jenayah pertama, adalah mewakili pola-pola penjenayah. Untuk menepitkan yang pola-pola umur, perengkat pencapaian persekolahan, kawasan dibesarkan, jenis perbanduan mewakili pola-pola penjenayah, kita terpaksa melibatkan masalah-masalah kepelikatan disamping masalah kehakiman. Dan ini memerlukan kepada suatu kajian yang khusus. dan peguam. Angkubah-angkubah ini serta implikasinya seperti yang telah dibincangkan adalah merupakan pola-pola kepada banduan-banduan lelaki Melayu Kuala Lumpur di Penjara Pudu. Berdasarkan kepada pola-pola seperti yang telah dibincangkan itu, terdapat satu kemungkinan besar bahwa penjenayah-penjenayah lelaki Melayu Kuala Lumpur yang tidak mempunyai pola-pola tersebut tidak menjadi banduan, maksudnya terlepas dari menjadi banduan, atau terlepas dari menerima hukuman penjara. Diantara penjenayah-penjenayah yang terlepas itu ialah penjenayah-penjenayah rasuah. Mereka terlepas dari menjadi banduan kerana mereka tidak mempunyai pola-pola banduan seperti yang telah dibincangkan.

#### Batasan-batasan Analisa

Ketika menganalisis data-data yang diperolehi dari kajian, pengkaji menyedari bahwa angkubah peguam dan penjamin adalah penting se-



bagai pola-pola banduan. Tetapi oleh kerana data-data yang berhubung dengan angkubah ini tidak mencukupi, pengkaji tidak dapat menganalisisnya dengan terperinci. Kekurangan data ini adalah disebabkan masa yang terlalu singkat untuk menyediakan daftar pertanyaan. Angkubah peguam berkaitan rapat dengan masalaah undang-undang dan kehakiman. Jadi untuk menganalisa angkubah tersebut, pengetahuan yang luas mengenai undang-undang dan kehakiman adalah perlu. Dan ini memerlukan pula kepada masa yang lebih panjang.

Approach menggunakan pola-pola banduan untuk memahami perlakuan jenayah dapat dilakukan dengan membuat andaian bahwa pola-pola tersebut adalah mewakili pola-pola penjenayah. Untuk menentukan yang pola-pola banduan mewakili pola-pola penjenayah, kita terpaksa melibatkan masalaah-masalaah kepolisian disamping masalaah kehakiman. Dan ini memerlukan kepada suatu kajian yang khusus.

Kerana dua hal yang tersebut diatas, maka "validity" dari analisa kajian ini adalah amat terbatas. Walau bagaimana pun, selaku kajian yang membuka bidang "sociology of deviant" atau kriminologi dinegara ini, kajian yang amat terbatas ini mempunyai faedah-faedahnya juga. Pengkaji mengharap agar kajian ini dapat menjadi dasar untuk pelajar-pelajar sociology of deviant atau kriminologi melakukan kajian-kajian yang lebih luas untuk perkembangan bidang akademik yang baru bermula di Universiti Malaya pada tahun ~~1963~~ 1973, bidang "sociology of deviant" atau kriminologi.

oooooooooooooooo

# BIBLIOGRAFI

1. Abdul Mutalib Mohd. Saad, "Youth, Crime and Subversion" dalam National Seminar On Planning For Children And Youth In National Development (28 July-1st August, 1970), Kuala Lumpur, Malaysian Centre for Development Studies, Prime Minister's Department, 1973.
2. Bloch, Herbert A. and Flynn, Frank T., Delinquency: The Juvenile Offenders in America Today, New York, Random House, Inc., 1956.
3. Bloch, Herbert A. and Gilbert Geis, Man, Crime and Society, New York, Random House, 1962.
4. Bonger, W.A., Pengantar Tentang Kriminologi (terjemahan oleh Koesnoen, R.A.), Jakarta, P.T. Pembangunan, 1970.
5. Cavan, Ruth S., Criminology (2nd Ed.), New York, 1957.
6. Cloward, Richard A. and Ohlin, Lloyd E., Delinquency and Opportunity: A Theory of Delinquent Gang, Illinois, The Free Press of Glencoe, 1961.
7. Cohen, Albert K., Delinquent Boys, New York, The Free Press of Glencoe, 1963.
8. Jones, Howard, Crime in a Changing Society, Baltimore, Md., Penguin Books, 1971.
9. Klare, Hugu J., Anatomy of Prison, London, Pelican Book, 1962.
10. Majlis Gerakan Negara Malaysia, Trajedi 13 Mei; Laporan, Kuala Lumpur, (Jabatan Cetak Kerajaan), 1960.
11. Martin, John M. and Fitzpatrick, Joseph P., Delinquent Behavior, New York, Random House, 1965.
12. Merton, Robert K., Social Theory and Social Structure, Illinois, The Free Press of Glencoe, 1957.



13. Miller, Walter B., "Lower Class Culture as a Generating Milieu of Gang Delinquency" Journal of Social Issues, Vol. XIV, 1958, hal. 5 - 19.
14. Reckless, Walter C., "A New Theory of Delinquency and Crime", Federal Probation, Vol. 25, 1961, hal. 42 - 46.
15. Schafer, Stephen and Knudten, Richard D., Juvenile Delinquency: An Introduction, New York, Random House, 1970.
16. Sellin, Thorston, Culture Conflict and Crime, New York, Social Science Research Council, 1938.
17. Shaw, Clifford R. and McKay, Henry D., Juvenile Delinquency and Urban Areas, Chicago, University of Chicago Press, 1969.
18. Shoham, Shlomo and Rahar, Giora, "Social Stigma and Prostitution", Annales Internationales De Criminologie, Paris, 1967, hal. 479 - 510.
19. Sutherland, Edwin H., White Collar Crime, New York, Holt, Rinehart and Winston, 1961.
20. Sutherland, Edwin H. and Cressey, Donald R., Principles of Criminology (Sixth Ed.), New York, J.B.Lippincott Company, 1960.
21. Sykes, Gresham M. and Matza, David, "Techniques of Neutralization: A Theory of Delinquency", American Sociological Review, (December 1957), 22, hal. 664 - 670.
22. West, D.J., The Young Offender, London, Penguin Books, 1970.
23. Wolfgang, Marvin E; Savitz, Leonard; and Johnston, Norman; (ed.), The Sociology of Crime and Delinquency, (Second Ed.), New York, John Wiley & Sons, Inc., 1970.

## LAMPIRAN

### DAFTAR PERTANYAAN

#### A. Pertanyaan Umum:

1. Jantina
2. Umur
  - a- Sekarang
  - b- Masa mula-mula dipenjarakan buat pertama kali.
3. Sudah kawin atau belum?
4. Sudah ada anak atau belum?

#### B- Kedudukan Ekonomi:

5. Pekerjaan
6. Pendapatan sebulan dari pekerjaan itu
7. Lain-lain sumber kewangan,  
jumlah pendapatan sebulan.
8. Kalau tiada kerja, darimana dapat wang?
9. Sudah ada tanggungan atau belum?
10. Kalau sudah, berapa orang?
11. Masih bergantung kepada bapa/penjaga atau tidak?
12. Apakah awak merupakan ketua keluarga?
13. Tingkat persekolahan
14. Sebab-sebab berhenti sekolah.

#### C- Pengaruh Sekitaran:

15. Tinggal di kawasan Kuala Lumpur yang mana?
16. Dilahirkan di Kuala Lumpur atau diluar?
17. Dibesarkan di Kuala Lumpur atau diluar?
18. Kalau berasal dari luar Kuala Lumpur, dari kawasan bandar atau luar bandar?
19. Sudah berapa tahun hijrah ke Kuala Lumpur?
  - a- sekarang
  - b- mula-mula melakukan jenayah di Kuala Lumpur
  - c- mula-mula ditangkap polis kerana melakukan jenayah



30. Kalau sudah kawin:

- i- isteri bekerja atau tidak?
- ii- pekerjaan isteri
- iii- jumlah pendapatan isteri sebulan
- iv- berapa orang anak, serta jantina
- v- umur anak yang tertua
- vi- umur anak yang termuda
- vii- berapa orang anak yang sedang bersekolah?  
di darjah/ tingkatan/ tahun Berapa mereka?
- viii- berapa orang anak yang sudah bekerja?  
pekerjaan mereka?  
jumlah pendapatan mereka sebulan?
- ix- sudah berapa kali kawin?
- x- pernah atau tidak mempunyai lebih seorang isteri dalam  
satu masa?
- xi- pernah bercerai atau tidak?  
kalau pernah berapa kali?
- xii- berapa umur istri/ isteri-isteri sekarang?
- xiii- tinggal dirumah asing atau dengan ibubapa?  
kalau dengan ibubapa dengan ibubapa siapa?

E- Faktor-faktor:

- 31.i- apakah jenayah yang mula-mula awak lakukan?
- ii- berapa umur awak ketika itu?
- iii- sudah kawin/ belum?
- lv- jenayah itu awak lakukan berkawan atau bersendirian?
- v- kenapa awak lakukan jenayah itu?
- vi- masa itu sudah ada tanggungan atau masih bergantung.
- 32.jenayah yang mula-mula awak lakukan itu kerana dipengaruhi  
oleh orang lain atau bukan?
- 33.a. apakah jenis-jenis jenayah yang telah awak lakukan?
- b. Jenis manakah yang selalu awak lakukan?
- c. cara melakukan
- d. hasil
- e. senjata

34. apakah kesalahan awak dipenjarakan kali ini?
35. awak melakukan jenayah selalunya seorang diri atau berkawan?
36. apakah hubungan awak dengan orang yang menjadi mangsa perbuatan awak itu?
  - a. kebetulan
  - b. musuh/marah
37. kenapa awak memilih orang itu sebagai sasaran?
38. saya percaya tidak ada siapa pun yang suka melakukan kesalahan kalau keadaan tidak memaksa. Apakah keadaan yang memaksa awak, ketika itu?
39. dan bila orang mengatakan awak bersalah, apakah perasaan/reaksi awak?
40. kalau bukan awak yang bersalah didalam perkara ini, pada pendapat awak, siapakah yang sebenarnya bersalah?

F-Sikap terhadap masyarakat

41. apa perasaan awak pada orang menjadi mangsa perbuatan awak?
  - a. kasehan
  - b. tak rasa apa-apa
  - c. puas hati
  - d. lain-lain
42. apa pandangan awak terhadap masyarakat dikawasan kediaman awak?
  - a. tidak bertimbang rasa
  - b. tidak memperdulikan orang
  - c. suka ambil tahu hal orang
  - d. tak mahu memahami masalah orang
  - e. sombong dan penting diri sendiri
  - f. lain-lain



43. apa yang awak harapkan daripada masyarakat

- a. jangan memperdulikan hal awak
- b. bertimbang rasa dan tolong menolong
- c. lain-lain

44. apa sikap awak terhadap masyarakat keliling?

- a. suka
- b. benci
- c. lain-lain

dan berikan sebab-sebabnya.

#### G. Ugama

45. Ugama apa?

46. dari mana/siapa awak mendapat didikan ugama?

47. dalam seminggu berapa kali awak sembahyang? (diluar penjara)

48. apakah faedah yang awak dapat daripada ugama awak?

#### H. Lain-lain

49. sudah berapa kali masuk penjara ?

50. berapa lama hukuman ini?

51. jumlah semua masa awak tinggal dalam penjara?

52. semasa perbicaraan dimahkamah, awak menggunakan peguam atau tidak ? kalau tidak, kenapa?

53. berapa kali awak pernah ditangkap/ditahan oleh polis?  
kenapa?

berapa lama?

ada orang menjamin atau tidak?

54. hukuman yang mula-mula awak terima dari mahkamah:

- a. ada pilihan antara membayar denda atau penjara
- b. penjara tanpa pilihan
- c. dua-dua sekali

d. kalau ada pilihan awak membayar denda atau masuk penjara?

e. kalau masuk penjara, kenapa?

55. pernah masuk sekolah budak-budak nakal atau tidak?

56. ada kepandaian 'ilmu' atau tidak?

57. ada apa-apa masalah didalam penjara?

58. apakah awak bercadang hendak terus melakukan jenayah selepas keluar dari penjara?

Dan apakah sebab-sebabnya?

Perhatian:

Cara soalan-soalan ini dikemukakan kepada banduan-banduan adalah dengan membuat beberapa penyesuaian yang perlu.